

2016 | Elevtrivselsundersøgelsen

For erhvervsuddannelserne

SOSU Nord

December 2016

Social- og sundhedshjælper Hjørring

Svarprocent: 63% (24 besvarelser ud af 38 mulige)

Områderapport



| | | |
|---------|-------------------|---|
| Indhold | Del I | Overordnede resultater og anbefalinger |
| | Del III: | Tilvalgsmoduler |
| | Del IV: | Sammenligning med andre ESB-skoler |
| | Appendiks: | Handlingsplan, generel information om undersøgelsen og læsevejledning |



Baggrund

Mange institutioner har allerede målt deres trivsel i en årrække og har det som en fast proces i kvalitetsarbejdet. Den nye erhvervsuddannelsesreform indebærer, at elevernes trivsel kommer under lup fra centralt hold i endnu højere grad end tidligere. Dette har bl.a. resulteret i, at der blev fastlagt en helt ny spørgeramme i 2015.

Ennova har med den nye spørgeramme fra 2015 i hånden forsøgt fortsat at forene de eksterne krav med institutionernes ønske om at have et meningsfyldt og retningsgivende værktøj til forbedringer. Det nytter ikke blindt at forbedre de områder, der scores lavest, hvis det ikke har en effekt på trivslen.

Analysen og flotte grafer må dog ikke tage fokus fra det egentlige mål med arbejdet:

Viden og uddannelse er en forudsætning for, at vores samfund kan blive ved med at være konkurrencedygtigt. Set i et bredere perspektiv er det en forudsætning for landets udvikling.

En forudsætning for at der skabes reel læring er, at elever, kursister og studerende er tilstrækkeligt motiverede og har rammerne for at modtage læring.

En væsentlig med- og modspiller for denne forudsætning er skolen, dens rammer, dens undervisere og principper for skoleledelse. Derfor er det vigtigt at kende "sundhedstilstanden" og have et redskab, der kan give retning i kvalitetsarbejdet.

Det har I med denne rapport.

Men husk det gamle ordsprog om, at grisen ikke bliver federe, hvis man vejer den. Måling skal følges op af handlingsplaner og handlinger, der vedligeholder eller forbedrer det bestående.

God fornøjelse!

Med venlig hilsen

Elevtrivselsholdet, Ennova

Datagrundlag

| | Antal mulige svar | Antal svar | Svarprocent |
|---|-------------------|------------|-------------|
| SOSU Nord | 1023 | 812 | 79% |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 38 | 24 | 63% |
| Øvrige uddannelser på skolen | | | |
| Omsorg, Sundhed og pædagogik | 116 | 98 | 84% |
| Pædagogisk assistent_GF2 | 122 | 92 | 75% |
| Pædagogisk assistent_HF | 149 | 129 | 87% |
| Social- og sundhedsassistentuddannelsen_GF2 | 188 | 155 | 82% |
| Social- og sundhedsassistentuddannelsen_HF | 448 | 338 | 75% |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre skoler | | | |
| Bornholms Sundheds- og Sygeplejeskole | 48 | 19 | 40% |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 345 | 250 | 72% |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 368 | 316 | 86% |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 220 | 209 | 95% |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 180 | 143 | 79% |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 638 | 477 | 75% |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 52 | 47 | 90% |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 178 | 160 | 90% |
| Social- og Sundhedsskolen Syd | 270 | 233 | 86% |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 122 | 32 | 26% |
| SOPU | 522 | 274 | 52% |
| SOSU C | 743 | 545 | 73% |
| SOSU Nykøbing F. | 141 | 130 | 92% |
| SOSU Sjælland | 633 | 527 | 83% |
| SOSU Aarhus | 117 | 69 | 59% |

Sammenfatning af undersøgelsens resultater

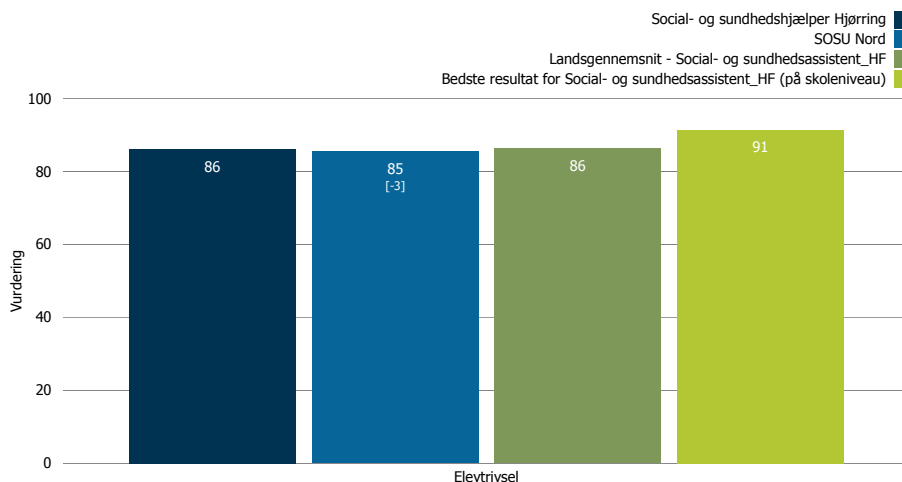
Svarprocent på Social- og sundhedshjælper Hjørring

Svarprocenten på Social- og sundhedshjælper Hjørring er på 63%.

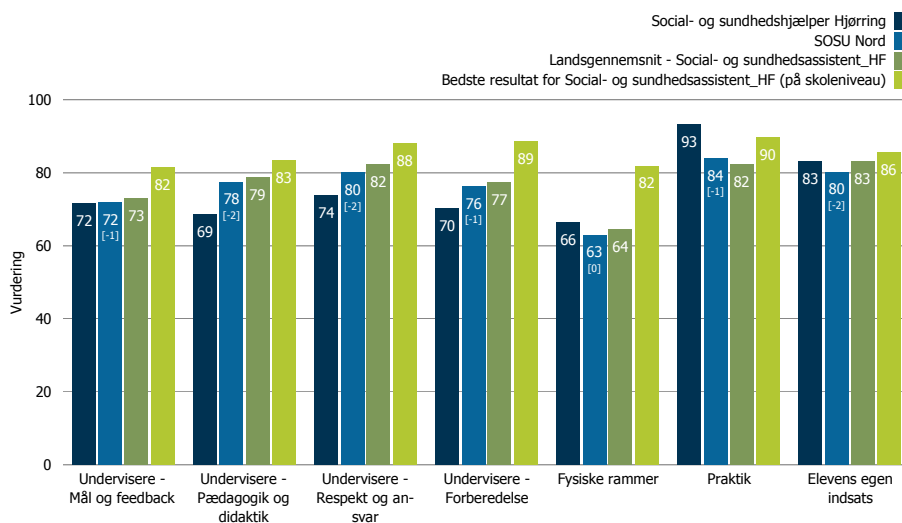
Svarprocenten er på et middelhøjt niveau til sammenligning med lignende undersøgelser. Det kan derfor være en god idé indledningsvist at drøfte, hvorfor der ikke har været fuld tilslutning til undersøgelsen. Den middelhøje svarprocent betyder dog stadigvæk, at resultaterne i rapporten er et godt fundament for det videre arbejde.

Hvor høj er den overordnede trivsel?

I figuren ser I hovedresultatet af Elevtrivselsundersøgelsen 2016 på Social- og sundhedshjælper Hjørring. Her kan I desuden se, hvordan I ligger i forhold til relevante benchmarks.



Her ses vurderingen af de enkelte indsatsområder, der er med i modellen til forklaring af elevtrivslen på Social- og sundhedshjælper Hjørring.



| Social- og sundhedshjælper Hjørring | |
|---|-----|
| Højeste 5 resultater | |
| Jeg er glad for at være i praktik | 100 |
| Jeg lærer noget i praktikken | 100 |
| Jeg kan bruge det, jeg lærer i skolen, i praktikken | 96 |
| bliver ved med at arbejde indtil tingene er klaret | 91 |
| Jeg trives på skolen | 91 |
| Laveste 5 resultater | |
| let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Tema: Elevens egen indsats") | 60 |
| Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)? | 61 |
| Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed? | 66 |
| Lærerne overholder aftaler | 67 |
| Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem | 67 |

Drivkræfter bag elevtrivsel

Resultat



Mål og feedback

- Lærerne er gode til at give tilbagemelding på min indsats
- Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære

9%



Pædagogik og didaktik

- Lærerne giver mig faglig hjælp, når jeg har brug for det
- Lærerne er gode til at forklare tingene så jeg forstår dem

12%



Respekt og ansvar

- Lærerne giver mig ansvar
- Lærerne respekterer mig

25%



Forberedelse

- Lærerne er godt forberedte
- Lærerne overholder aftaler

9%

- Dine undervisningsforhold på skolen
- Skolens vedligeholdelse og rengøring?
- Skolens indretning og udseende?
- Forholdene på skolen som helhed?



Undervisere

55%



Fysiske rammer

20%



Praktik

25%

Elevtrivsel

- Jeg trives på skolen
- Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater
- Jeg er glad for min skole

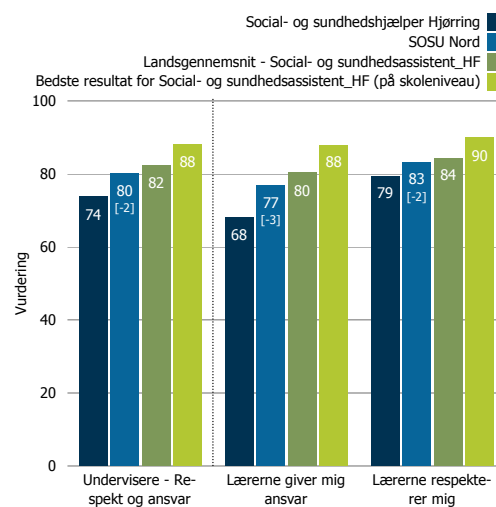
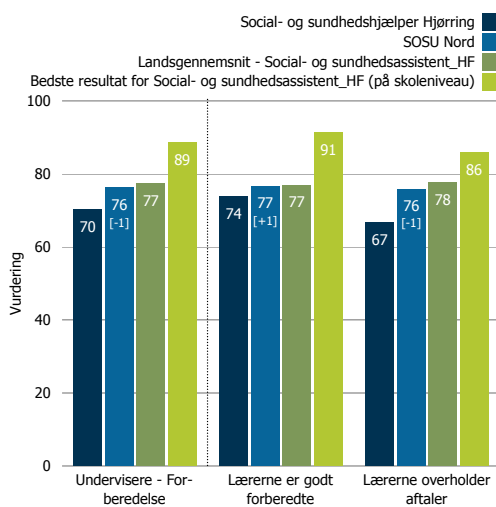
Model til forklaring af Elevtrivsel

Ovenfor er Ennovas bud på en model til forklaring af Elevtrivsel. Modellen er udelukkende baseret på spørgsmålene i EUD-grundspørgerammen. Som det fremgår er det ikke alle spørgsmålene, der indgår i modellen, men det er dem, der bedst forklarer Elevtrivslen. Modellen består af 6 indsatsområder, der påvirker elevernes trivsel på skolen. Elevtrivslen er resultatet, mens indsatsområderne er de værktøjer, som skolen kan bruge til at fastholde eller højne trivslen. Indsatsområderne Mål og feedback, Pædagogik og didaktik, Respekt og ansvar samt Forberedelse er alle 4 områder, der referer til Undervisere – derfor er disse samlet under denne overskrift. Procentsatserne ud for de enkelte indsatsområder angiver, hvor stor en betydning det enkelte indsatsområde har i forklaringen af Elevtrivslen.

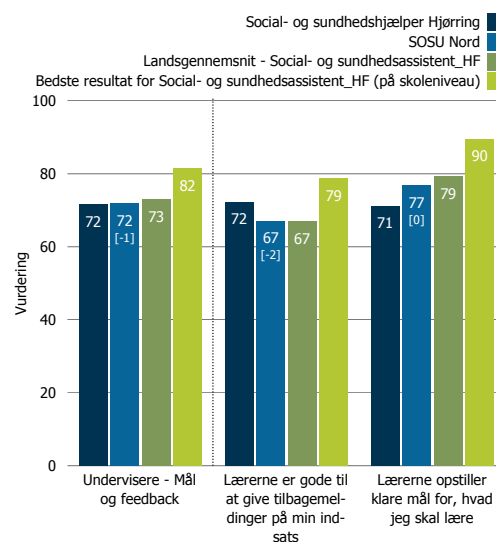
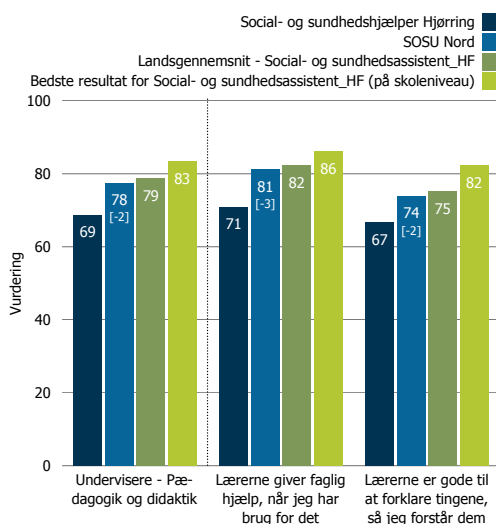
På de følgende sider bliver de enkelte indsatsområder behandlet individuelt. I denne afrapportering af indsatsområderne vil de spørgsmål, der ikke er en del af modellen, blive inddraget. Området omkring elevens egen indsats får også sin egen temaside. I denne videre behandling vil vi anvende prioriteringskort, så man kan få en idé om, hvor man med fordel kan lægge sin indsats inden for det enkelt indsatsområde.

Undervisere

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Forberedelse samt Respekt og ansvar på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

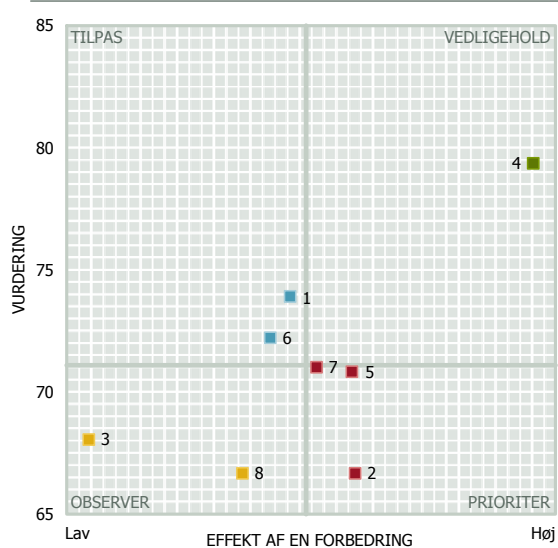


Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Pædagogik og didaktik samt Mål og feedback på Social- og sundhedshjælper Hjørring.



Prioriteringskort for Undervisere

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Undervisere, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivslen på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

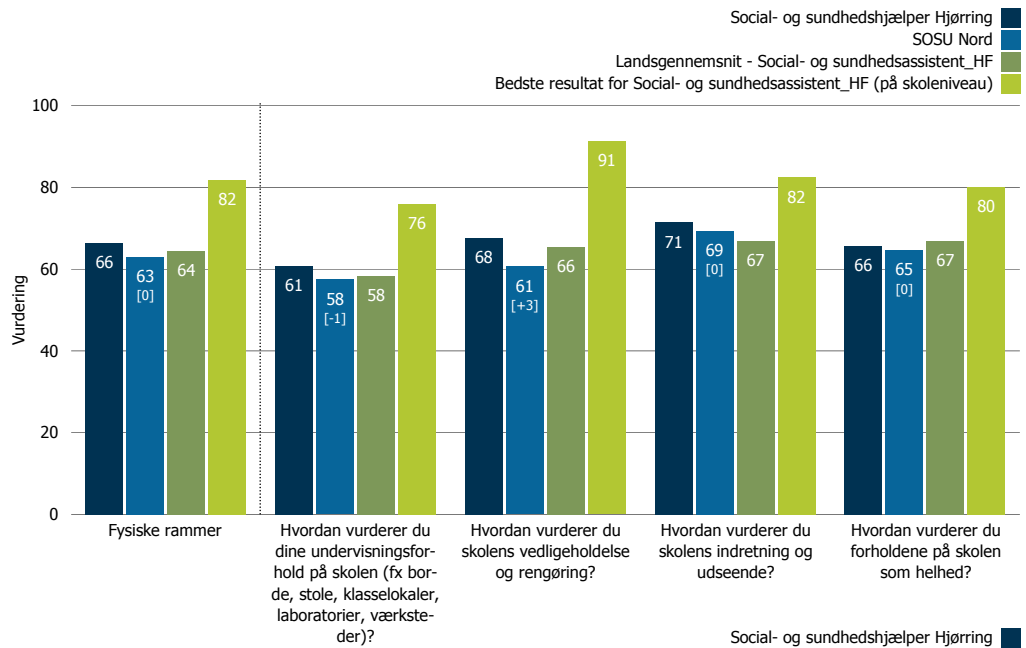


- **PRIORITER**
 - 2. Lærerne overholder aftaler
 - 5. Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det
 - 7. Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære
- **VEDLIGEHOOLD**
 - 4. Lærerne respekterer mig
- **TILPAS**
 - 1. Lærerne er godt forberedte
 - 6. Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats
- **OBSERVER**
 - 3. Lærerne giver mig ansvar
 - 8. Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem

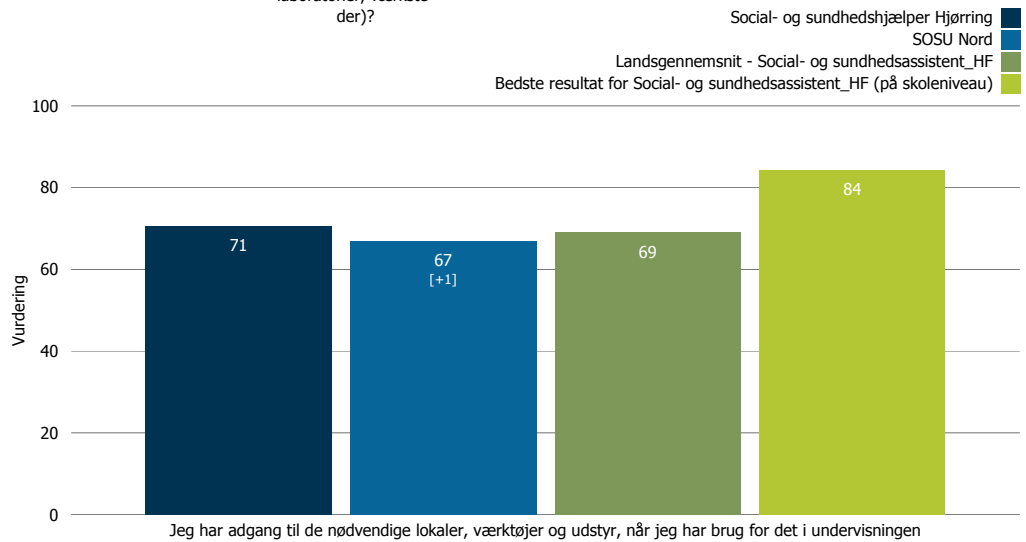
Fysiske rammer

Fysiske rammer

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Fysiske rammer på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

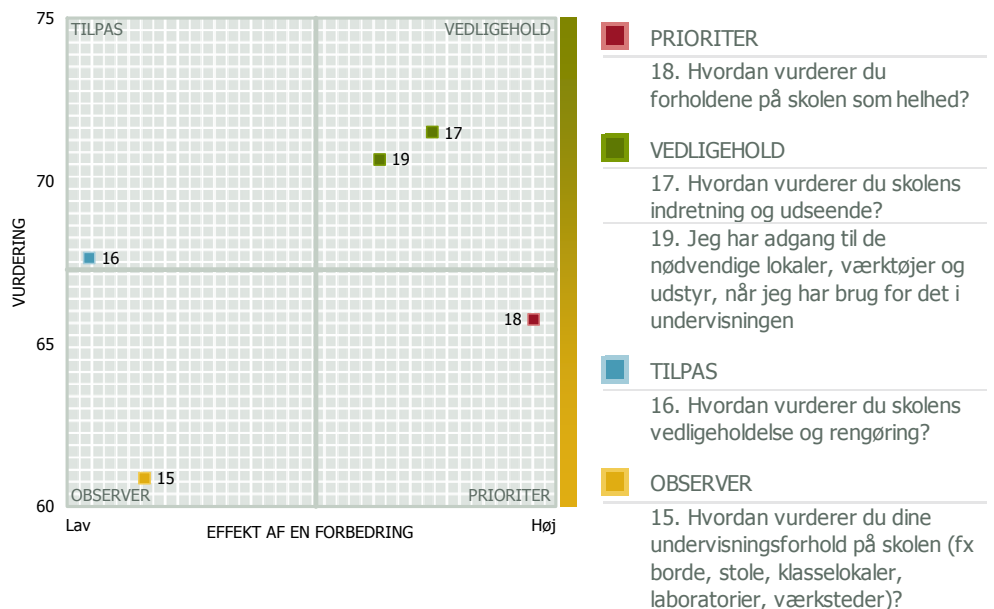


Spørgsmålet til højre er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af Fysiske rammer på Social- og sundhedshjælper Hjørring.



Prioriteringskort for Fysiske rammer

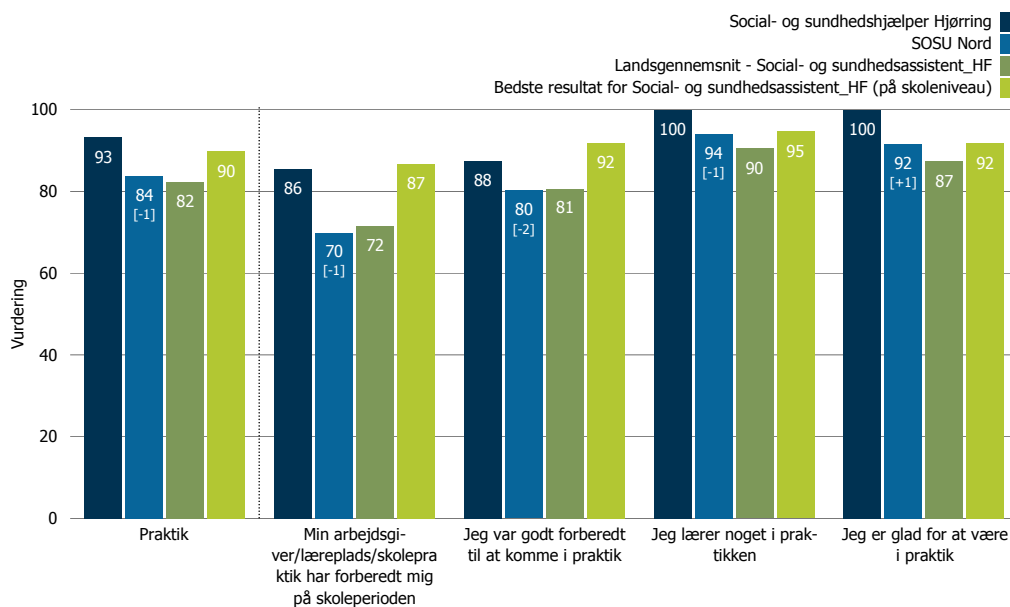
Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Fysiske rammer, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivsel på Social- og sundhedshjælper Hjørring.



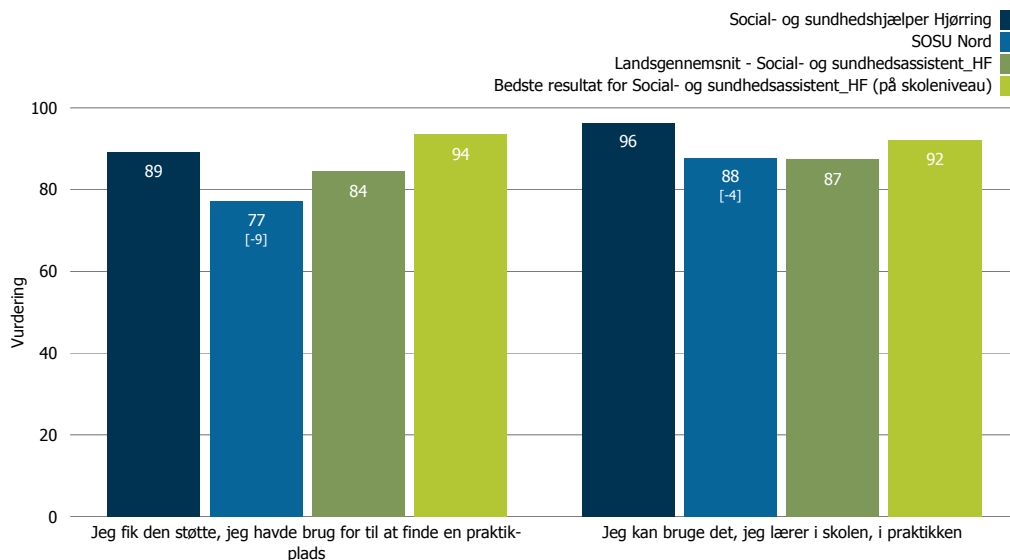
Praktik

Praktik

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Praktik på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

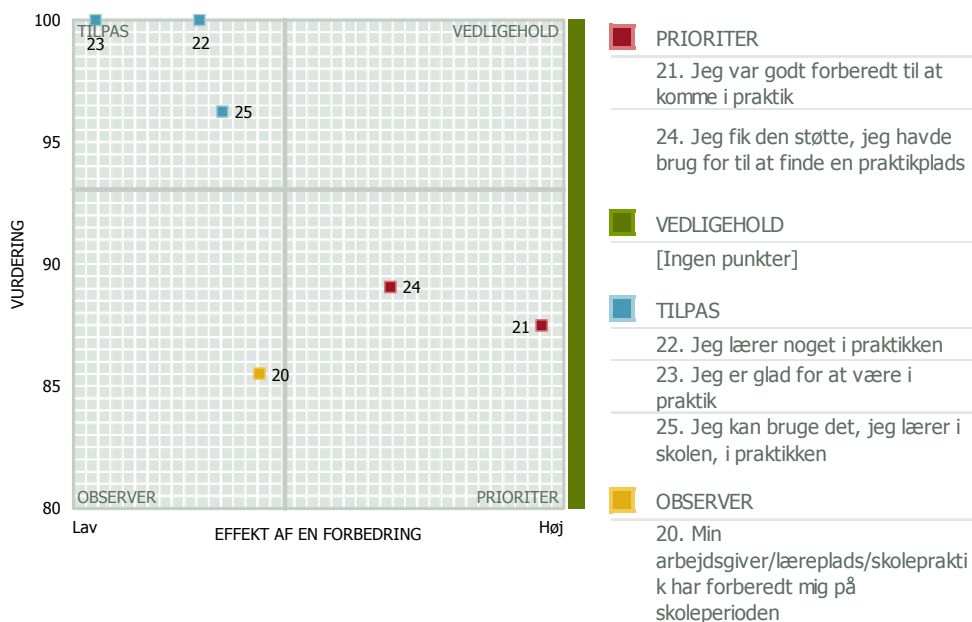


De resterende spørgsmål er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af Praktik på Social- og sundhedshjælper Hjørring.



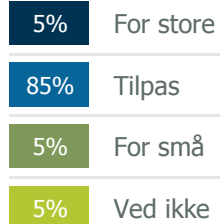
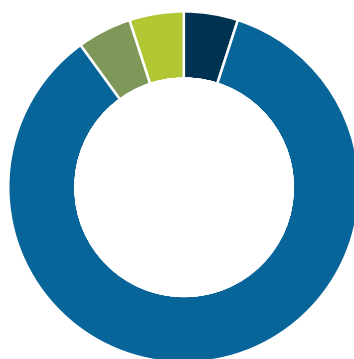
Prioriteringskort for Praktik

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Praktik, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivslen på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

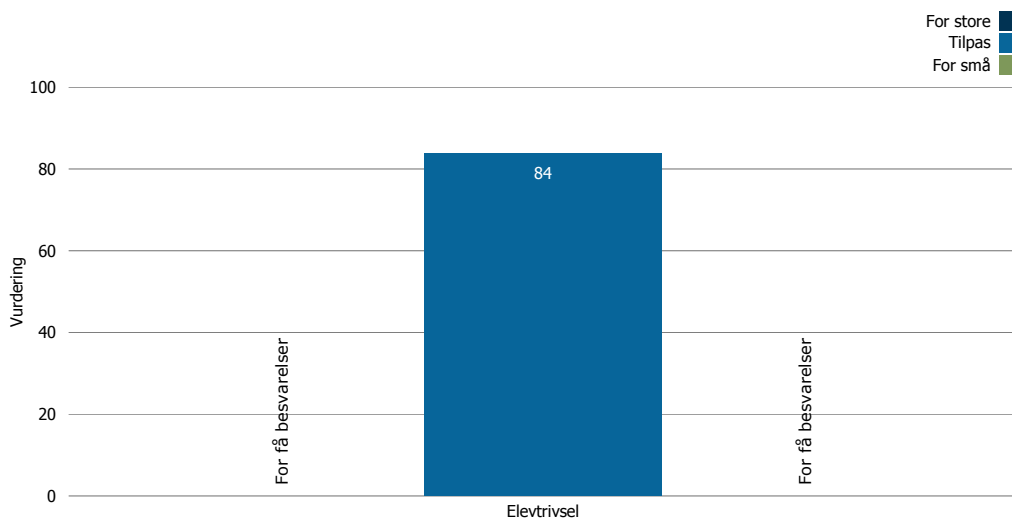


Praktik

Hvordan oplever du de faglige krav i praktikken?



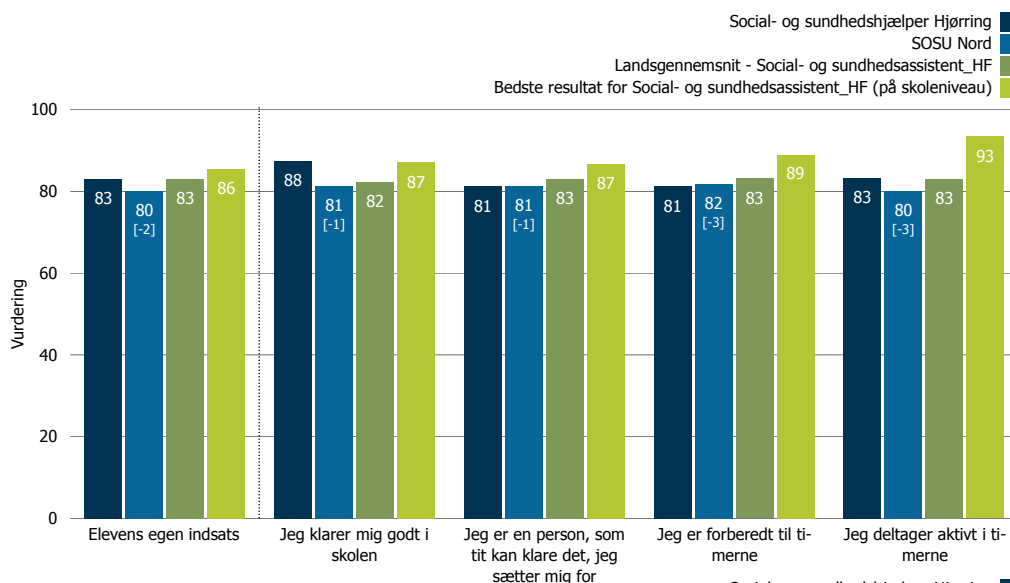
Vurderingen af Elevtrivsel er afhængig af opfattelsen af de faglige krav.



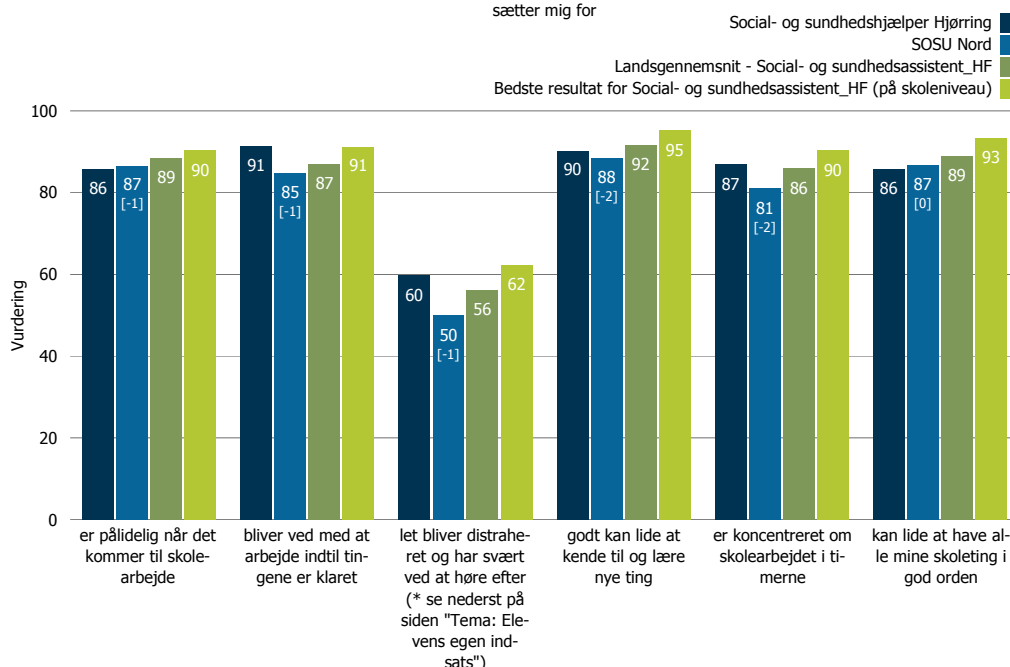
Tema: Elevens egen indsats

Elevens egen indsats

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Elevens egen indsats på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

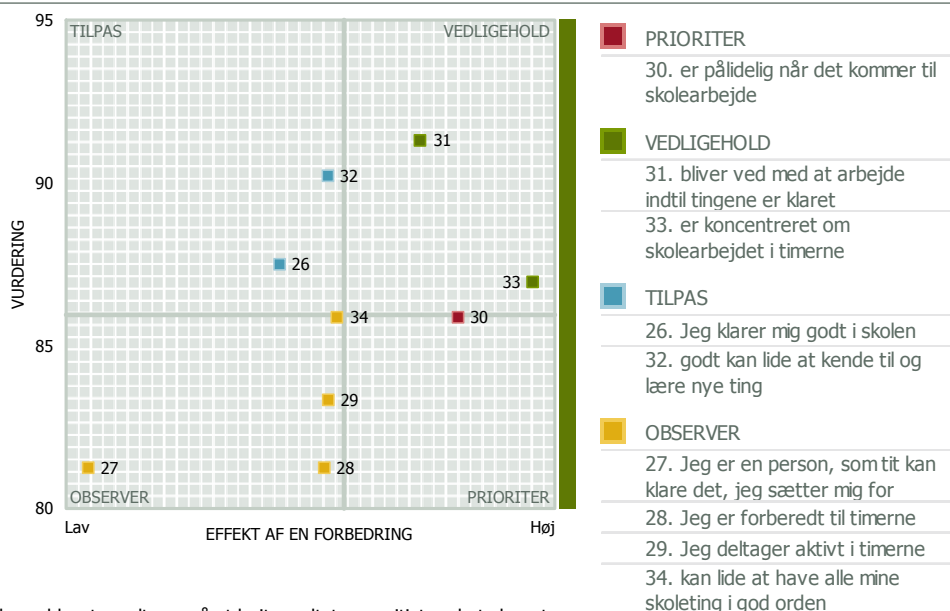


Jeg er en person som ...



Prioriteringskort for Elevens egen indsats

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Elevens egen indsats, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevens egen indsats på Social- og sundhedshjælper Hjørring.



*) Resultatet på spørgsmålet er i dataanalysen blevet vendt om, så et højt resultat er positivt og betyder, at man ikke så let lader sig distrahere og har problemer med at høre efter. Dermed kan spørgsmålet lettere sammenlignes med de øvrige spørgsmål. Spørgsmålet er ikke med i prioriteringskortet.

Uddybende datagrundlag - Spredningsmål

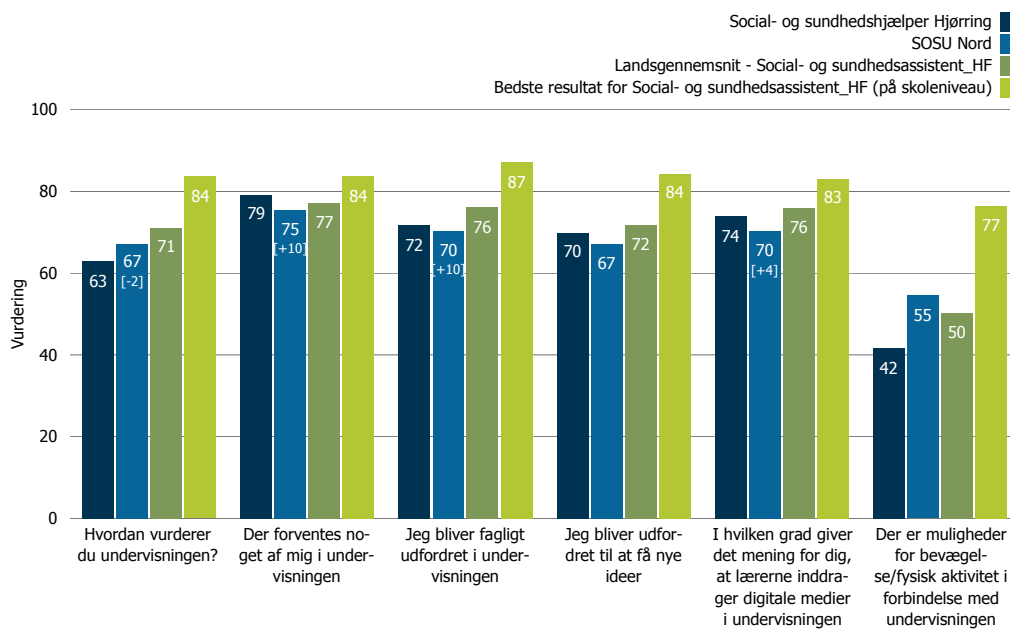
| | Vurdering | Landsgennemsnit | Spredningstal** | Model* |
|---|------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| Elevtrivsel | 86 | 86 | | |
| Jeg er motiveret for undervisningen | 89 | 88 | 29 | |
| Jeg trives på skolen | 91 | 86 | 32 | M |
| Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater | 82 | 87 | 31 | M |
| Jeg er glad for min skole | 85 | 86 | 43 | M |
| Jeg er god til at arbejde sammen med andre | 84 | 87 | 28 | |
| Undervisere - Forberedelse | 70 | 77 | | |
| Lærerne er godt forberedte | 74 | 77 | 27 | M |
| Lærerne overholder aftaler | 67 | 78 | 38 | M |
| Undervisere - Respekt og ansvar | 74 | 82 | | |
| Lærerne giver mig ansvar | 68 | 80 | 41 | M |
| Lærerne respekterer mig | 79 | 84 | 38 | M |
| Undervisere - Pædagogik og didaktik | 69 | 79 | | |
| Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det | 71 | 82 | 40 | M |
| Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem | 67 | 75 | 47 | M |
| Undervisere - Mål og feedback | 72 | 73 | | |
| Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats | 72 | 67 | 46 | M |
| Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære | 71 | 79 | 45 | M |
| Fysiske rammer | 66 | 64 | | |
| Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)? | 61 | 58 | 43 | M |
| Hvordan vurderer du skolens vedligeholdelse og rengøring? | 68 | 66 | 31 | M |
| Hvordan vurderer du skolens indretning og udseende? | 71 | 67 | 32 | M |
| Jeg har adgang til de nødvendige lokaler, værktøjer og udstyr, når jeg har brug for det i undervisningen | 71 | 69 | 52 | |
| Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed? | 66 | 67 | 31 | M |
| Praktik | 93 | 82 | | |
| Jeg fik den støtte, jeg havde brug for til at finde en praktikplads | 89 | 84 | 39 | |
| Min arbejdsgiver/læreplads/skolepraktik har forberedt mig på skoleperioden | 86 | 72 | 41 | M |
| Jeg var godt forberedt til at komme i praktik | 88 | 81 | 40 | M |
| Jeg lærer noget i praktikken | 100 | 90 | 0 | M |
| Jeg er glad for at være i praktik | 100 | 87 | 0 | M |
| Jeg kan bruge det, jeg lærer i skolen, i praktikken | 96 | 87 | 18 | |
| Elevens egen indsats | 83 | 83 | | |
| Jeg klarer mig godt i skolen | 88 | 82 | 29 | |
| Jeg er en person, som tit kan klare det, jeg sætter mig for | 81 | 83 | 36 | |
| Jeg er forberedt til timerne | 81 | 83 | 30 | |
| Jeg deltager aktivt i timerne | 83 | 83 | 34 | |
| er pålidelig når det kommer til skolearbejde | 86 | 89 | 39 | |
| bliver ved med at arbejde indtil tingene er klaret | 91 | 87 | 32 | |
| let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Tema: Elevens egen indsats") | 60 | 56 | 69 | |
| godt kan lide at kende til og lære nye ting | 90 | 92 | 29 | |
| er koncentreret om skolearbejdet i timerne | 87 | 86 | 33 | |
| kan lide at have alle mine skoleting i god orden | 86 | 89 | 36 | |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

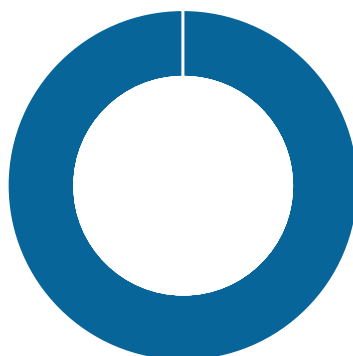
* Model: Hvis spørgsmålet er markeret med "model" så indgår det i analysemodellen (se nærmere i appendiks)
 ** Spredningstal: For en uddybning af spredningstallene, se appendiks

Del III:
Tilvalgsmoduler

Undervisning



Frafald - Har du for alvor inden for de seneste 2 måneder overvejet at stoppe på uddannelsen?

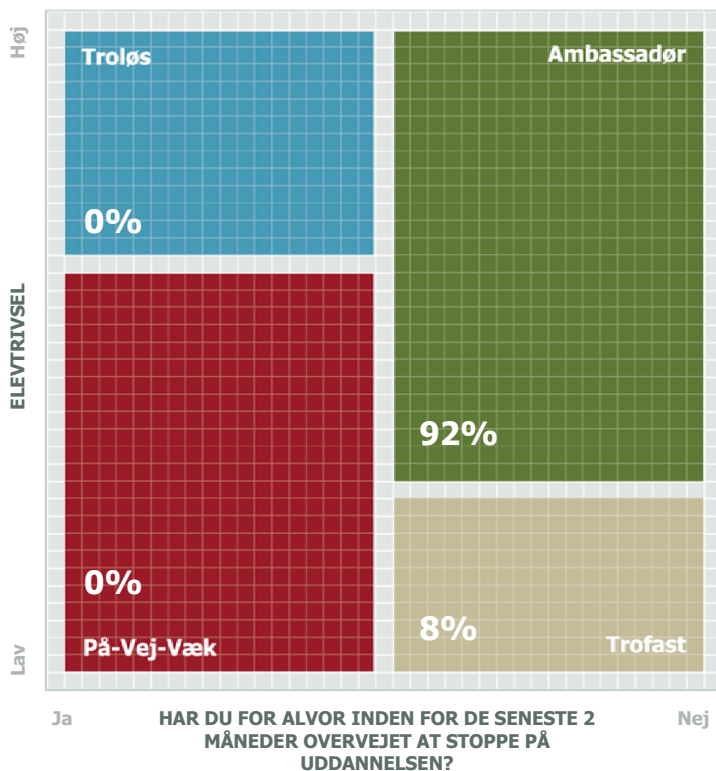


0% Ja
100% Nej

Segmentering

Figuren viser, hvordan eleverne kan inddeles i typer ud fra samspillet mellem deres trivsel og overvejelser om at droppe ud.

I kan læse mere om de fire typers karakteristika under figuren.



■ AMBASSADØR

Ambassadører kendetegnes ved høj tilfredshed og høj loyalitet. Deres yderst positive holdning bevirker, at de bidrager positivt til skolens virke, og at de anbefaler skolen og uddannelsen til venner og bekendte.

■ PÅ-VEJ-VÆK

På-vej-væk-elever er generelt kendetegnet ved at være utilfredse, og i tvivl om deres valg af uddannelse og uddannelsessted.

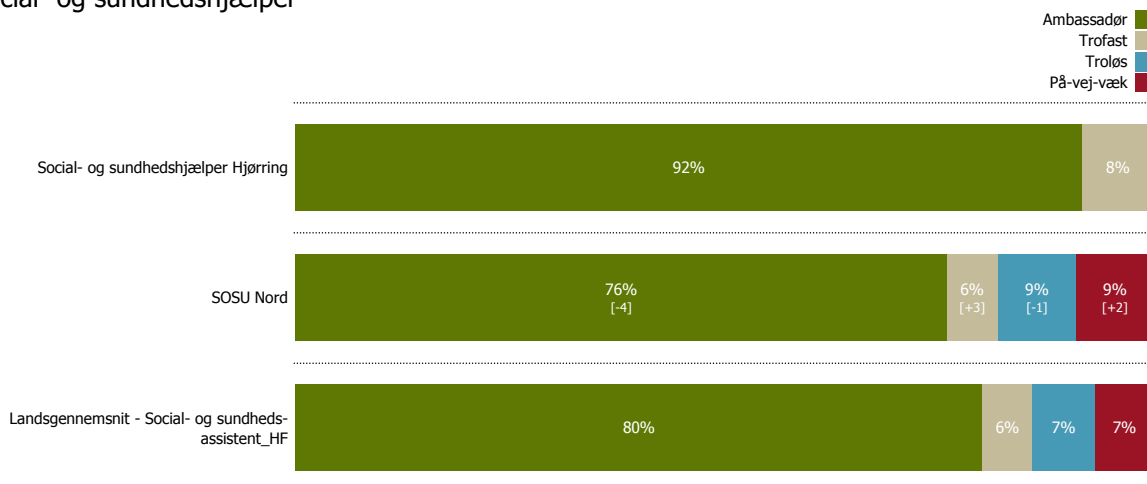
■ TROFAST

De trofaste udtrykker lav til mellem trivsel, men høj loyalitet. Når de - trods den lavere trivsel - ikke ønsker eller overvejer at forlade uddannelsen/skolen, kan det være begrundet i de betragtelige personlige omkostninger, der kan være ved at skifte uddannelse og/eller skole.

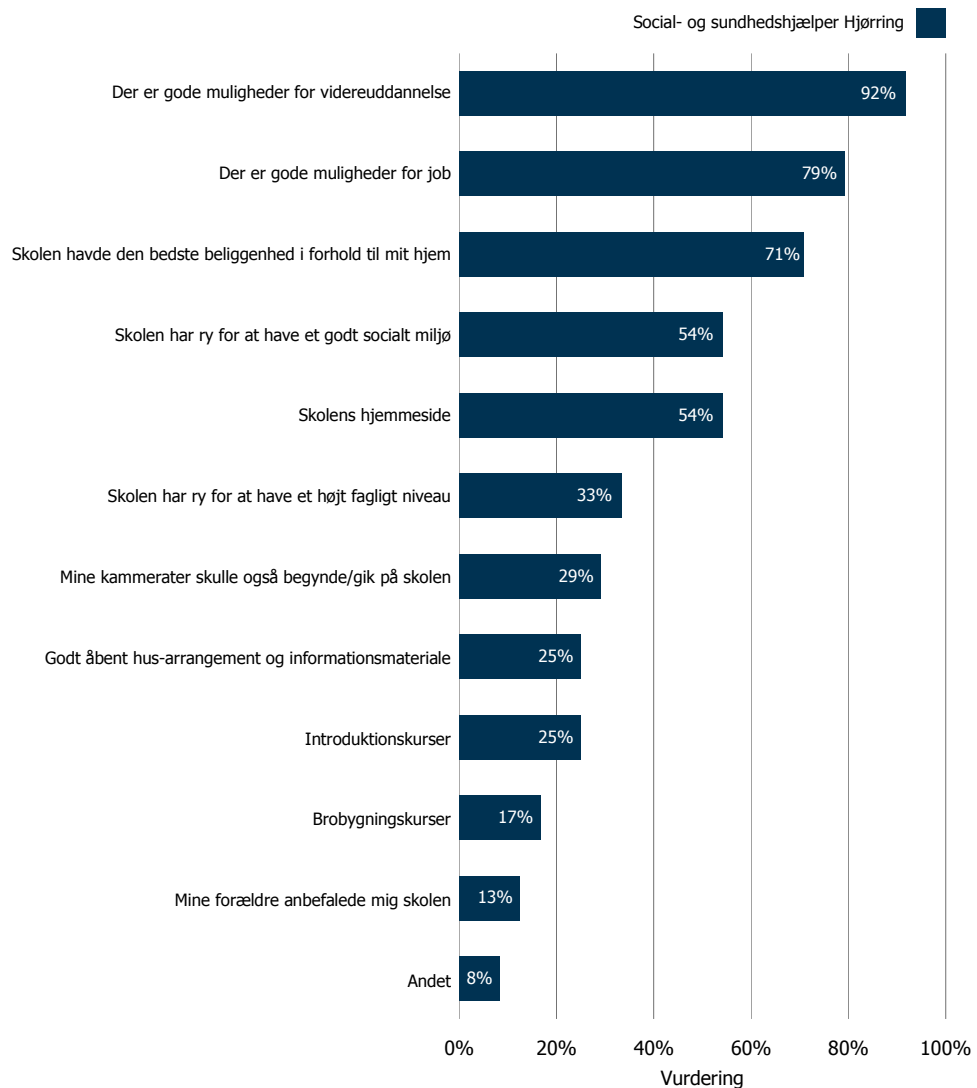
■ TROLØS

De troløse er meget kritiske og ikke afskrækkede ved tanken om at skifte uddannelse/skole, såfremt et markant bedre alternativ tilbyder sig.

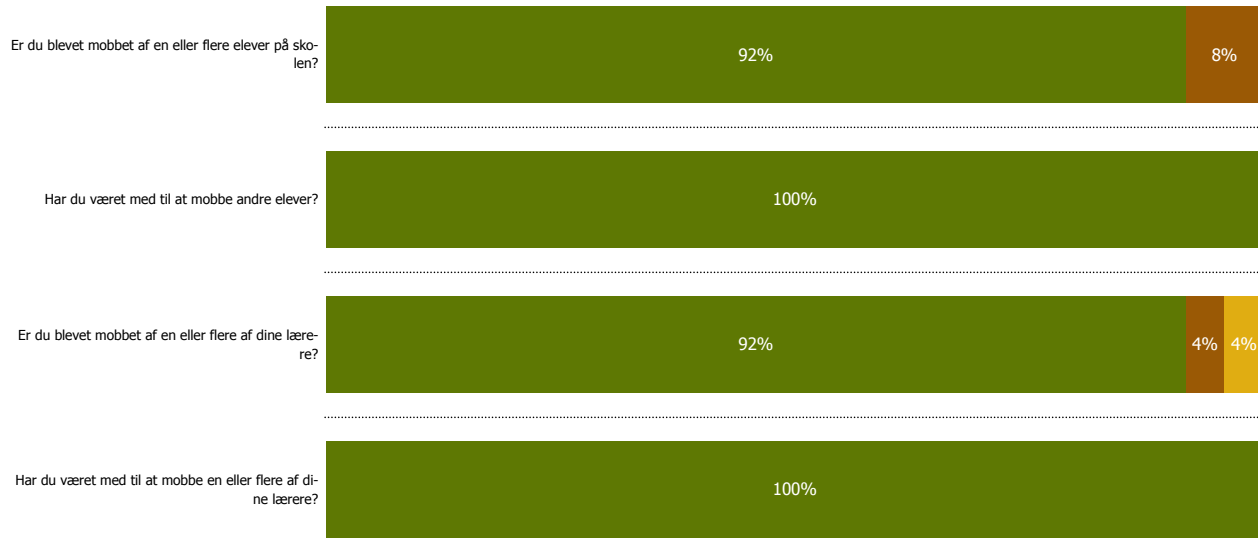
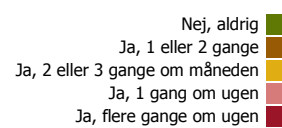
Elevtyper på Social- og sundhedshjælper Hjørring



Hvad har haft størst betydning for valg af skolen?

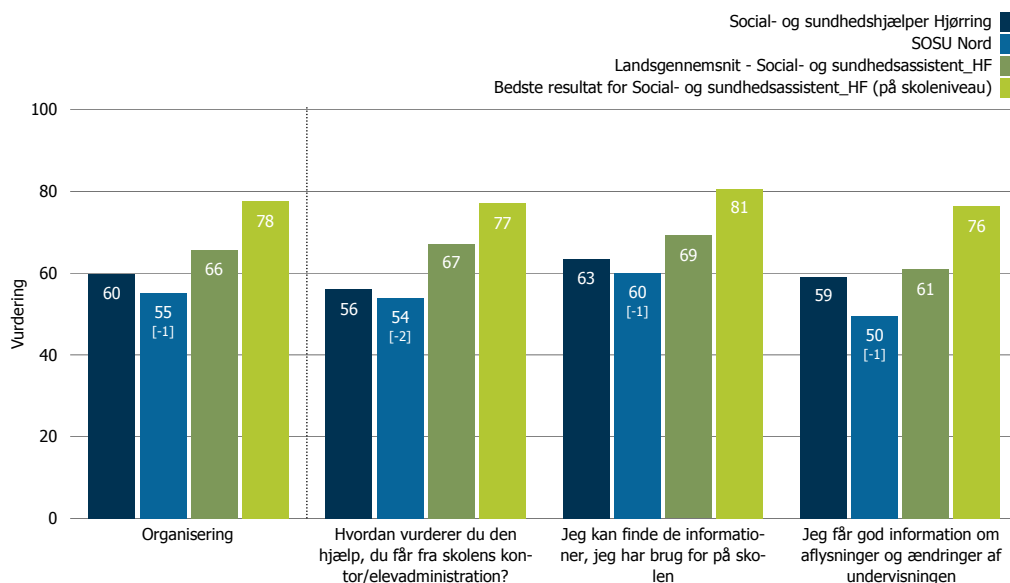


Mobning

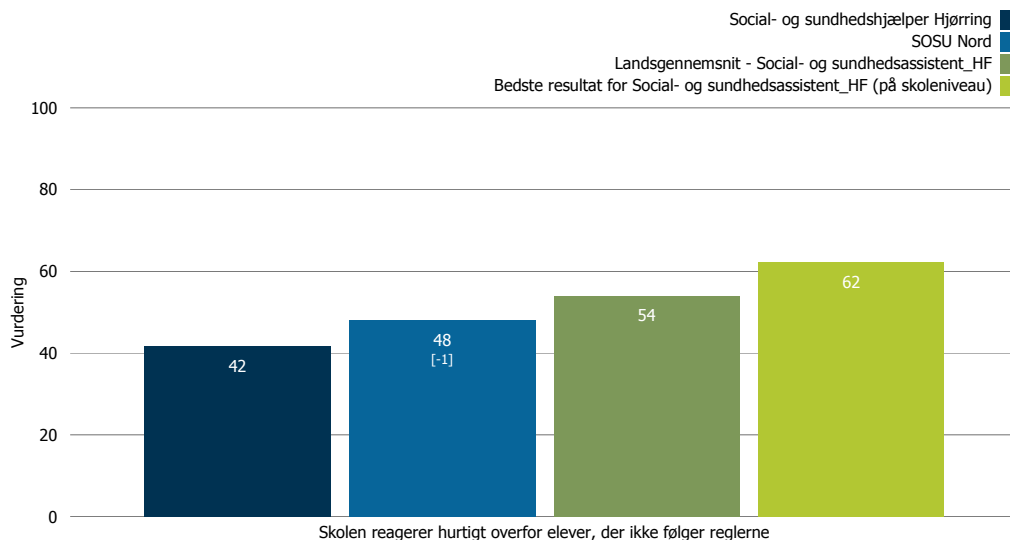


Organisering

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Organisering på Social- og sundhedshjælper Hjørring. Spørgsmålene i den øverste graf danner det samlede resultat for området organisering.

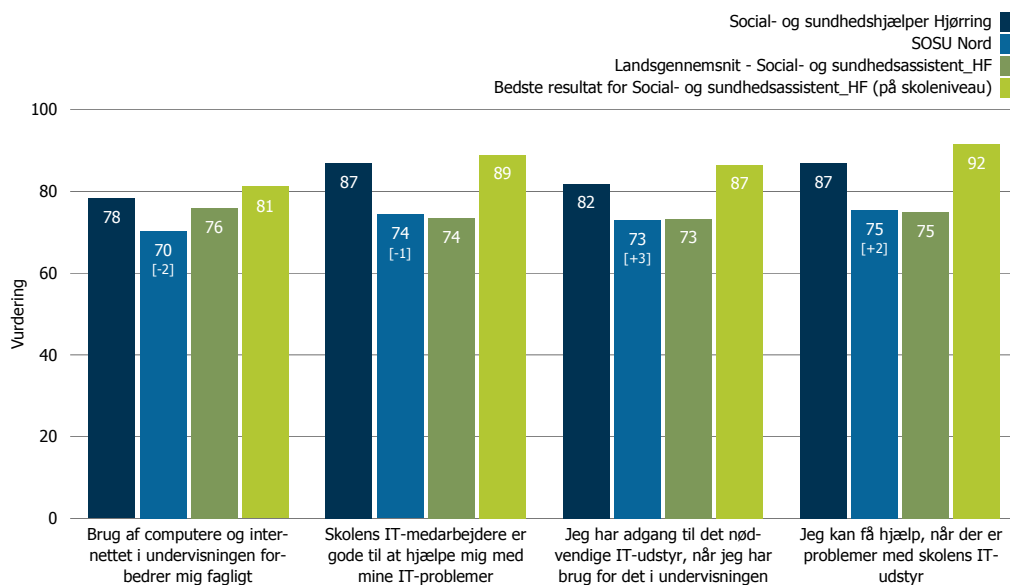


De resterende spørgsmål er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af organisering på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

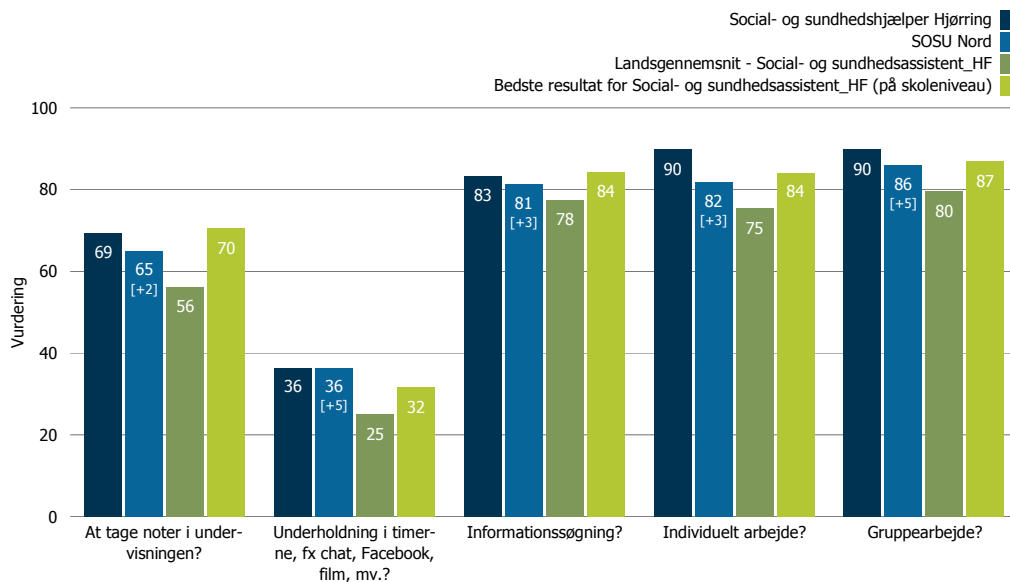


Tema: Anvendelse af PC og IT i undervisningen

Udvidet IT

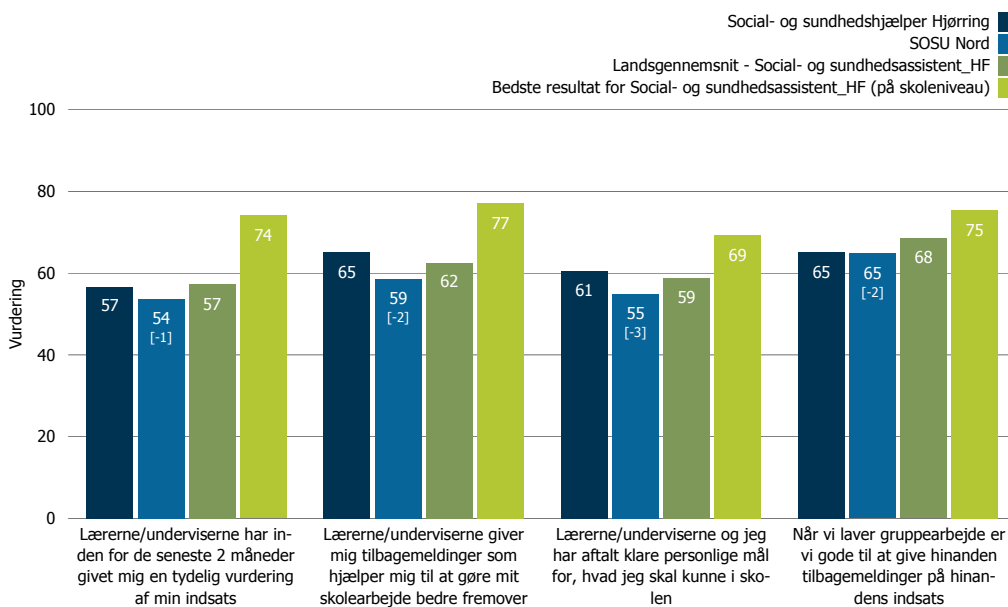


Hvor tit bruger du computeren til...

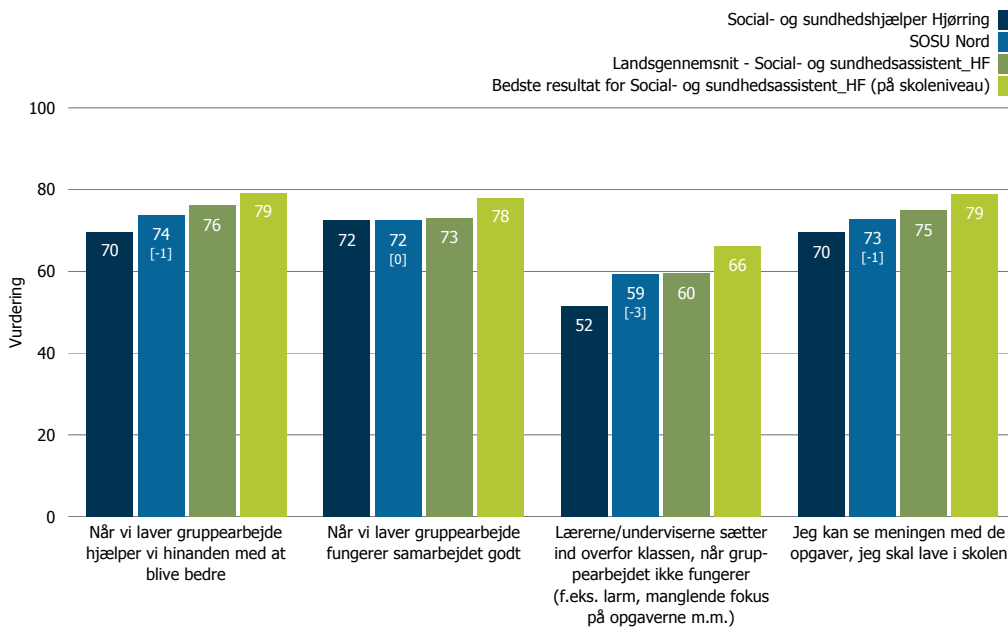


Tema: Tilbage melding på indsats

Lærernes/undervisernes tilbage melding på indsats

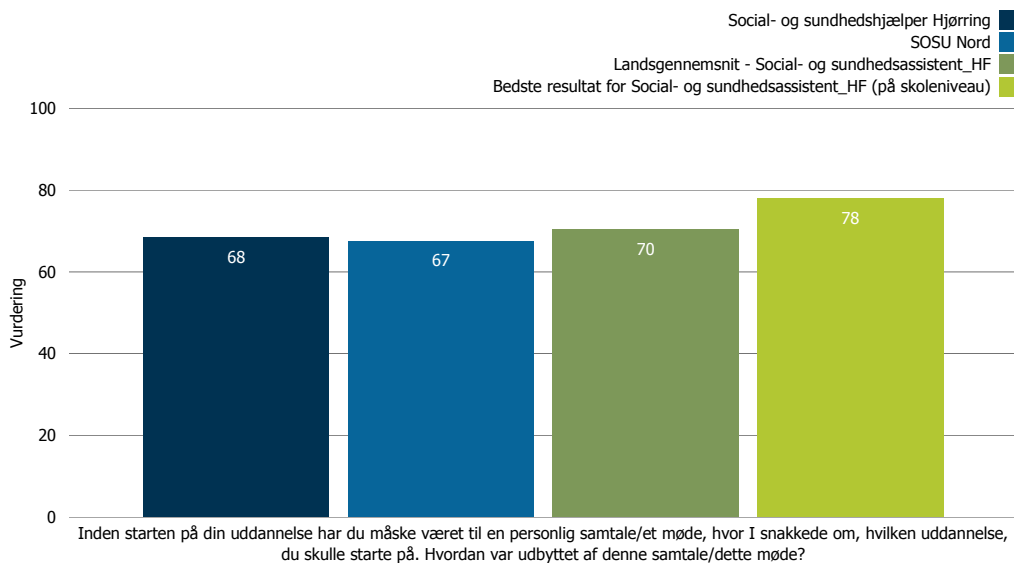


Tilbage melding på indsats i forbindelse med gruppearbejde og opgaver

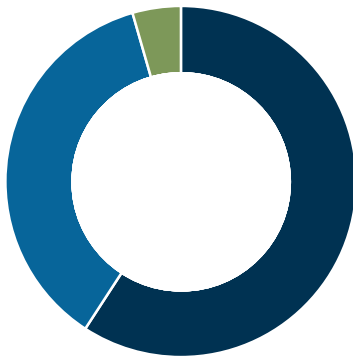


Tema: Tilfredshed med vejledning

Introduktion til skolen

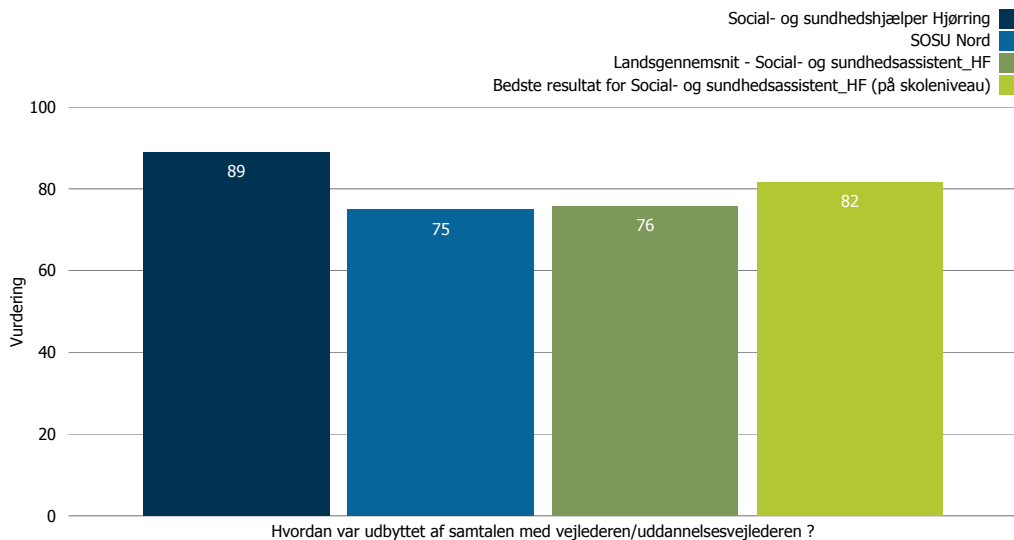


Har du i løbet af dit uddannelsesforløb haft en samtale med en vejleder/uddannelsesvejleder?



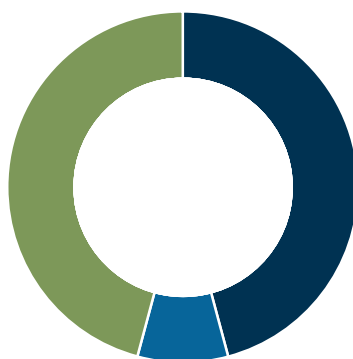
| | |
|-----|----------|
| 59% | Nej |
| 36% | Ja |
| 5% | Ved ikke |

Udbyttet af samtalen



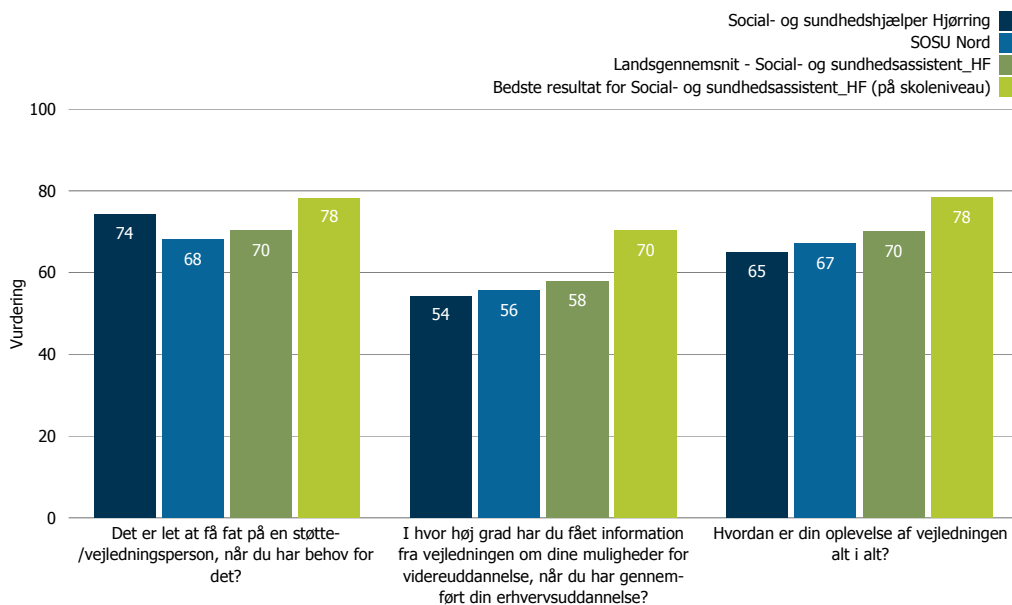
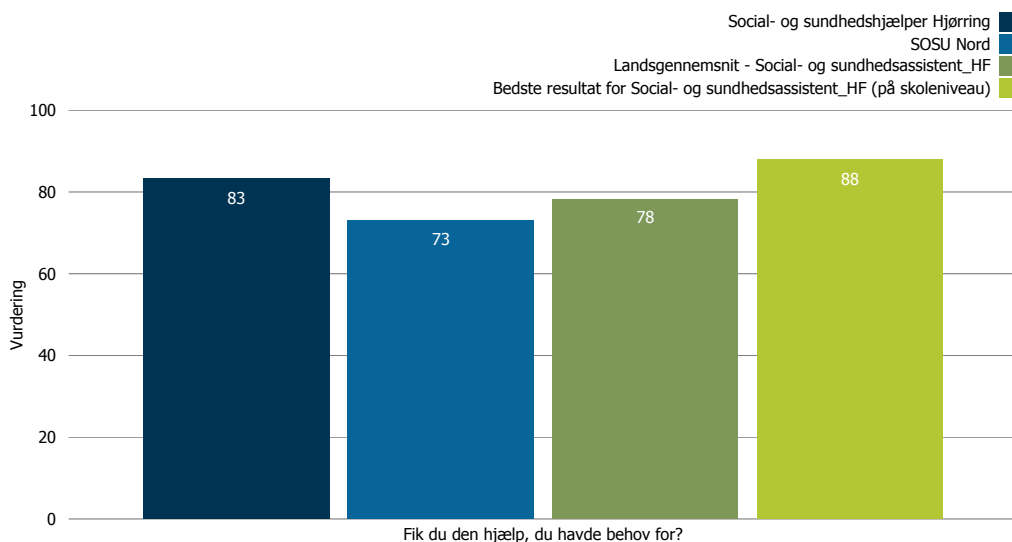
Tema: Tilfredshed med vejledning

Har du opsøgt hjælp hos en vejleder, hvis du har været i tvivl, om du skulle blive på uddannelsen?



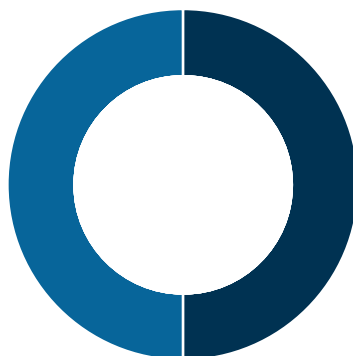
| | |
|-----|---------------------|
| 46% | Nej |
| 8% | Ja |
| 46% | Har ikke haft behov |

Fik du den hjælp, du havde behov for?



Tema: Yderligere baggrundsoplysninger

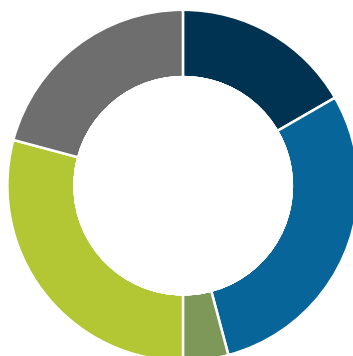
Mine adgangsforsætninger var gode nok til at have valgt en gymnasial uddannelse



50% Ja

50% Nej

Forældres højeste gennemførte uddannelse



17% Grundskole/folkeskole

29% Faglig uddannelse

4% Gymnasial uddannelse

29% Videregående uddannelse

21% Ved ikke

**Del IV:
Sammenligning med andre ESB-skoler**

Overordnede resultater

Tabellen viser resultaterne for de overordnede resultater på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Elevtrivsel | Undervisere - Mål og feedback | Undervisere - Pædagogik og didaktik | Undervisere - Respekt og ansvar | Undervisere - Forberedelse | Fysiske rammer | Praktik | Elevens egen indsats |
|--|-------------|-------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------|------------|----------------------|
| SOSU Nord | 85 | 72 | 78 | 80 | 76 | 63 | 84 | 80 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 86 | 72 | 69 | 74 | 70 | 66 | 93* | 83 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | | | | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 87 | 75 | 80 | 83 | 79 | 74 | 82 | 83 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 87 | 69 | 79 | 81 | 76 | 68 | 83 | 83 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 90 | 78 | 82 | 86 | 83 | 75* | 85 | 83 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 89 | 80 | 82 | 85 | 79 | 69 | 89 | 85 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 89 | 73 | 78 | 82 | 80 | 66 | 82 | 83 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 90* | 80 | 81 | 88* | 84* | 75 | 75 | 85 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 81 | 68 | 78 | 81 | 71 | 68 | 81 | 80 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 83 | 81* | 83* | 80 | 74 | 51 | 90 | 84 |
| SOPU | 85 | 70 | 76 | 83 | 71 | 53 | 80 | 85 |
| SOSU C | 84 | 75 | 79 | 81 | 78 | 63 | 83 | 83 |
| SOSU Nykøbing F. | 89 | 76 | 80 | 83 | 80 | 69 | 81 | 85* |
| SOSU Sjælland | 84 | 69 | 77 | 82 | 76 | 57 | 81 | 83 |
| SOSU Aarhus | 84 | 70 | 77 | 78 | 77 | 66 | 81 | 82 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Elevtrivsel

Tabellen viser resultaterne for Elevtrivsel på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Elevtrivsel | Jeg er motiveret for undervisningen | Jeg trives på skolen | Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater | Jeg er glad for min skole | Jeg er god til at arbejde sammen med andre |
|--|-------------|-------------------------------------|----------------------|---|---------------------------|--|
| SOSU Nord | 85 | 85 | 87 | 86 | 83 | 86 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 86 | 89 | 91 | 82 | 85 | 84 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 87 | 88 | 86 | 88 | 87 | 85 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 87 | 87 | 87 | 87 | 87 | 87 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 90 | 90 | 89 | 88 | 91 | 85 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 89 | 90 | 88 | 91* | 87 | 89* |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 89 | 88 | 89 | 89 | 89 | 88 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 90* | 93* | 91* | 87 | 91* | 89 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 81 | 86 | 81 | 80 | 81 | 82 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 83 | 76 | 77 | 87 | 85 | 89 |
| SOPU | 85 | 85 | 84 | 90 | 80 | 88 |
| SOSU C | 84 | 86 | 84 | 83 | 85 | 86 |
| SOSU Nykøbing F. | 89 | 91 | 88 | 88 | 90 | 87 |
| SOSU Sjælland | 84 | 86 | 84 | 85 | 82 | 86 |
| SOSU Aarhus | 84 | 81 | 83 | 85 | 84 | 87 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Mål og feedback

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Mål og feedback på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Undervisere - Mål og feedback | Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats | Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære |
|--|-------------------------------|---|---|
| SOSU Nord | 72 | 67 | 77 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 72 | 72 | 71 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 75 | 68 | 81 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 69 | 62 | 75 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 78 | 73 | 83 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 80 | 79* | 82 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 73 | 67 | 79 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 80 | 71 | 88 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 68 | 60 | 76 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 81* | 72 | 90* |
| SOPU | 70 | 66 | 74 |
| SOSU C | 75 | 70 | 80 |
| SOSU Nykøbing F. | 76 | 72 | 81 |
| SOSU Sjælland | 69 | 61 | 77 |
| SOSU Aarhus | 70 | 66 | 74 |

- >80: Særdeles god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Pædagogik og didaktik

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Pædagogik og didaktik på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Undervisere - Pædagogik og didaktik | Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det | Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem |
|--|-------------------------------------|--|---|
| SOSU Nord | 78 | 81 | 74 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 69 | 71 | 67 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 80 | 82 | 77 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 79 | 84 | 75 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 82 | 86* | 78 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 82 | 84 | 79 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 78 | 83 | 73 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 81 | 86 | 77 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 78 | 84 | 72 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 83* | 84 | 82* |
| SOPU | 76 | 79 | 74 |
| SOSU C | 79 | 82 | 76 |
| SOSU Nykøbing F. | 80 | 85 | 75 |
| SOSU Sjælland | 77 | 80 | 74 |
| SOSU Aarhus | 77 | 84 | 71 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Respekt og ansvar

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Respekt og ansvar på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Undervisere - Respekt og ansvar | Lærerne giver mig ansvar | Lærerne respekterer mig |
|--|---------------------------------|--------------------------|-------------------------|
| SOSU Nord | 80 | 77 | 83 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 74 | 68 | 79 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 83 | 81 | 84 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 81 | 79 | 82 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 86 | 85 | 88 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 85 | 85 | 85 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 82 | 81 | 83 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 88* | 86* | 90* |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 81 | 80 | 83 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 80 | 82 | 78 |
| SOPU | 83 | 79 | 86 |
| SOSU C | 81 | 78 | 84 |
| SOSU Nykøbing F. | 83 | 81 | 84 |
| SOSU Sjælland | 82 | 81 | 83 |
| SOSU Aarhus | 78 | 74 | 82 |

- >80: Særdeles god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Forberedelse

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Forberedelse på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Undervisere - Forberedelse | Lærerne er godt forberedte | Lærerne overholder aftaler |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| SOSU Nord | 76 | 77 | 76 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 70 | 74 | 67 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 79 | 79 | 78 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 76 | 75 | 77 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 83 | 83 | 83* |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 79 | 80 | 79 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 80 | 80 | 80 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 84* | 86* | 83 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 71 | 70 | 72 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 74 | 73 | 74 |
| SOPU | 71 | 72 | 71 |
| SOSU C | 78 | 78 | 78 |
| SOSU Nykøbing F. | 80 | 79 | 81 |
| SOSU Sjælland | 76 | 74 | 77 |
| SOSU Aarhus | 77 | 77 | 78 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Fysiske rammer

Tabellen viser resultaterne for Fysiske rammer på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| Fysiske rammer | Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)? | Hvordan vurderer du skolens vedligeholdelse og rengøring? | Hvordan vurderer du skolens indretning og udseende? | Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed? | Jeg har adgang til de nødvendige lokaler, værktøjer og udstyr, når jeg har brug for det i undervisningen | |
|--|---|---|---|--|--|------------|
| SOSU Nord | 63 | 58 | 61 | 69 | 65 | 67 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 66 | 61 | 68 | 71 | 66 | 71 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 74 | 65 | 80 | 76 | 74 | 68 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 68 | 58 | 72 | 73 | 70 | 73 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 75* | 66 | 70 | 82* | 80* | 75 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 69 | 67* | 64 | 71 | 73 | 72 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 66 | 63 | 65 | 66 | 69 | 73 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 75 | 65 | 79 | 76 | 79 | 84* |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 68 | 58 | 81* | 65 | 67 | 68 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 51 | 45 | 51 | 49 | 59 | 50 |
| SOPU | 53 | 49 | 49 | 58 | 56 | 59 |
| SOSU C | 63 | 59 | 66 | 64 | 65 | 72 |
| SOSU Nykøbing F. | 69 | 55 | 76 | 71 | 72 | 73 |
| SOSU Sjælland | 57 | 51 | 60 | 57 | 59 | 60 |
| SOSU Aarhus | 66 | 55 | 66 | 76 | 69 | 76 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Praktik

Tabellen viser resultaterne for Praktik på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| Praktik | Min arbejdsgiver/læreplads/skole praktik har forbedret mig på skoleperioden | Jeg var godt forberedt til at komme i praktik | Jeg lærer noget i praktikken | Jeg er glad for at være i praktik | Jeg fik den støtte, jeg havde brug for til at finde en praktikplads | Jeg kan bruge det, jeg lærer i skolen, i praktikken | |
|--|---|---|------------------------------|-----------------------------------|---|---|-----------|
| SOSU Nord | 84 | 70 | 80 | 94 | 92 | 77 | 88 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 93* | 86 | 88 | 100* | 100* | 89 | 96* |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | | | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 82 | 67 | 81 | 91 | 88 | 83 | 89 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 83 | 74 | 79 | 91 | 88 | 87 | 88 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 85 | 79 | 83 | 92 | 86 | 90 | 89 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 89 | 80 | 88 | 95 | 92 | 94* | 90 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 82 | 71 | 78 | 90 | 87 | 86 | 87 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 75 | 66 | 77 | 84 | 74 | 85 | 89 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 81 | 71 | 82 | 89 | 85 | 87 | 86 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 90 | 87* | 92* | 91 | 90 | 87 | 92 |
| SOPU | 80 | 72 | 79 | 88 | 85 | 85 | 84 |
| SOSU C | 83 | 72 | 82 | 89 | 87 | 85 | 87 |
| SOSU Nykøbing F. | 81 | 73 | 84 | 89 | 81 | 84 | 83 |
| SOSU Sjælland | 81 | 71 | 78 | 90 | 88 | 83 | 86 |
| SOSU Aarhus | 81 | 65 | 78 | 91 | 89 | 81 | 88 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Elevens egen indsats

Tabellen viser resultaterne for Elevens egen indsats på andre ESB-skoler med Social- og sundhedsassistent_HF.

| | Elevens egen indsats | Jeg klarer mig godt i skolen | Jeg er en person, som tit kan klare det, jeg sætter mig for | Jeg er forberedt til timerne | Jeg deltager aktivt i timerne | er pålidelig når det kommer til skolearbejde | bliver ved med at arbejde indtil tingene er klaret | har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Temata: Elevens egen indsats") | godt kan lide at lære nye ting | er koncentreret om det i timerne | kan lide at have alle mine skoleting i god orden |
|--|----------------------|------------------------------|---|------------------------------|-------------------------------|--|--|--|--------------------------------|----------------------------------|--|
| SOSU Nord | 80 | 81 | 81 | 82 | 80 | 87 | 85 | 50 | 88 | 81 | 87 |
| Social- og sundhedshjælper Hjørring | 83 | 88* | 81 | 81 | 83 | 86 | 91* | 60 | 90 | 87 | 86 |
| Social- og sundhedsassistent_HF på andre ESB skoler | | | | | | | | | | | |
| Randers Social- og Sundhedsskole | 83 | 81 | 82 | 86* | 83 | 89 | 87 | 58 | 89 | 85 | 89 |
| Social & SundhedsSkolen, Herning | 83 | 81 | 84 | 82 | 80 | 88 | 87 | 58 | 91 | 86 | 88 |
| Social- og Sundhedsskolen Esbjerg | 83 | 83 | 84 | 84 | 85 | 89 | 88 | 56 | 91 | 87 | 88 |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 85 | 86 | 87 | 83 | 84 | 90* | 91 | 59 | 95 | 84 | 88 |
| Social- og Sundhedsskolen Fyn | 83 | 82 | 81 | 84 | 84 | 90 | 86 | 56 | 92 | 85 | 89 |
| Social- og sundhedsskolen i Silkeborg | 85 | 81 | 85 | 85 | 86 | 89 | 88 | 62 | 93 | 89* | 89 |
| Social- og Sundhedsskolen STV | 80 | 79 | 79 | 81 | 80 | 86 | 83 | 53 | 92 | 82 | 88 |
| Social- og sundhedsuddannelsen på UC Diakonissestiftelsen | 84 | 87 | 80 | 84 | 82 | 87 | 81 | 56 | 95* | 88 | 88 |
| SOPU | 85 | 85 | 87* | 80 | 85 | 88 | 89 | 55 | 94 | 85 | 89 |
| SOSU C | 83 | 83 | 83 | 82 | 83 | 87 | 86 | 58 | 92 | 87 | 88 |
| SOSU Nykøbing F. | 85* | 81 | 84 | 85 | 87* | 90 | 90 | 55 | 92 | 89 | 91* |
| SOSU Sjælland | 83 | 80 | 83 | 83 | 83 | 89 | 88 | 57 | 92 | 86 | 89 |
| SOSU Aarhus | 82 | 83 | 82 | 82 | 80 | 85 | 85 | 62* | 89 | 87 | 85 |

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

**- Appendiks -
Handlingsplan, generel information om
undersøgelsen og læsevejledning**

Nedenfor kan I anføre, hvad I vil gøre på baggrund af målingens resultater.



Hvad vil vi prioritere i min afdeling/på vores institution?



Hvad vil vi opnå med den prioritering?



Hvordan vil vi opnå forbedringen?

- På kort sigt
- På lang sigt



Hvem skal gøre hvad?

Spredningsmål

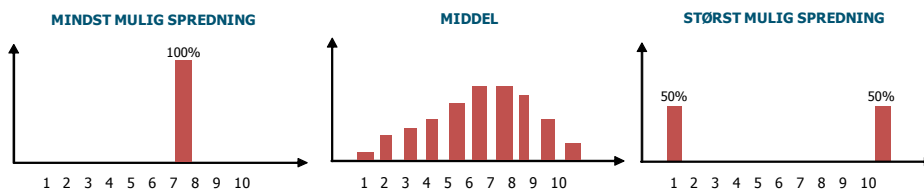
Spredningsmålet – en reskalering af den bagvedliggende statistiske standardafvigelse – er et udtryk for i hvor høj grad, der er svaret ens på spørgsmålene.

Hvis spredningsmålet er 100, betyder det, at der er svaret så forskelligt på et spørgsmål som overhovedet muligt.

Hvis spredningsmålet er 0, betyder det, at der er svaret det samme på spørgsmålet.

Eksempel på spredningsmål på hhv. 0, middel og 100:

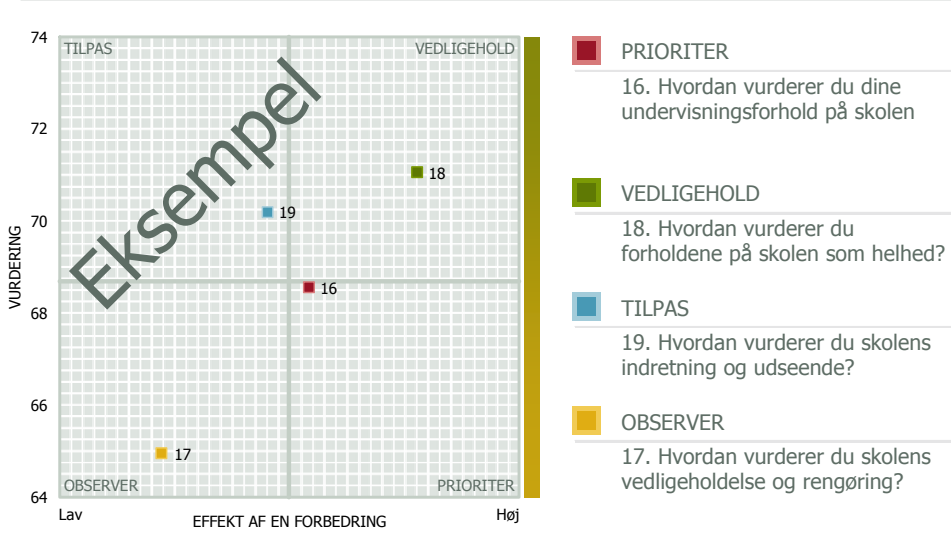
I den midterste figur fordeler svarene sig jævnt hen over skalaen, hvilket er det mest almindelige billede. I denne situation vil spredningsmålet typisk ligge mellem 40 og 45.



Prioriteringskortene viser vejen

Prioriteringskortet viser vurderingen af spørgsmålene i kombination med den effekt, en forbedring vil have på trivslen.

Når I skal udvælge indsatsområder, kan prioriteringskortene inspirere jer i debatten om, hvor der skal ske forbedringer hos jer. Prioriteringskortet er med andre ord et hjælperedskab og ikke en facitliste over, hvor der skal sættes ind.



Sådan tolkes prioriteringskortet

Vurderingen af de enkelte spørgsmål i rapporten viser niveauerne. Prioriteringskortene kan hjælpe med at udpege de spørgsmål, hvor en forbedring vil have den største EFFEKT på trivslen. Det er nemlig ikke nok kun at kigge på vurderingen af spørgsmålene. Det er også nødvendigt, at sammenholde vurderingen med, hvor stor en betydning indsatsområderne har for trivslen.

PRIORITER Prioriteringsområder

Høj betydning + Lav vurdering:

De områder, hvor vurderingen er relativ lav, samtidig med at området er af stor betydning for trivslen, bør prioriteres i det omfang, det er muligt. Ethvert forbedringsarbejde bør tage afsæt i prioriteringsområderne, da en indsats her vil give det største afkast og dermed større trivsel.

VEDLIGEHOOLD Styrker

Høj betydning + Høj vurdering:

Dette område kan betragtes som en styrke. Det har stor betydning for trivslen, samtidig med at vurderingen på området er relativ høj. Hvis den høje vurdering fastholdes eller forbedres, vil man vedligeholde, eller endda forbedre, den nuværende trivsel. Området bør - trods den gode vurdering - derfor ikke nedprioriteres, da dette vil få stor negativ effekt på trivslen. Find de ting I gør rigtigt og gør mere af det.

TILPAS Muligheder

Lav betydning + Høj vurdering:

I dette område er vurderingen relativ høj, og en yderligere forbedring vil ikke have den store effekt på den overordnede trivsel. Her kan det være relevant enten at nedjustere ressourceforbruget eller i højere grad kommunikere den høje vurdering, så området får større betydning og dermed i højere grad vil påvirke deres opfattelse af den overordnede trivsel.

OBSERVER Svagheder

Lav betydning + Lav vurdering:

Indsatsområder med begrænset betydning for trivslen og lav vurdering skal kun prioriteres, hvis der er en forventning om, at indsatsområdet i fremtiden vil få større betydning for trivslen, eller at det er et strategisk vigtigt område. Følg udviklingen på indsatsområdet.

Bemærk farveskalaen i højre side af prioriteringskortene

I højre side af prioriteringskortene ses et udsnit af en farveskala. I sin fulde udstrækning spænder farveskalaen fra rød (index 0, dvs. lavest mulige vurdering) til grøn (index 100, dvs. højest mulige vurdering). Udsnittet af farveskalaen for det enkelte prioriteringskort indikerer, hvor på 0-100 skalaen vi befinder os i det givne tilfælde. I fortolkningen af hvert enkelt prioriteringskort bør man således tage højde for, om skalaen er overvejende rød (dvs. lave resultater), orange (dvs. middel resultater), eller grøn (dvs. høje resultater).

Fra input til output – om resultaterne i rapporten

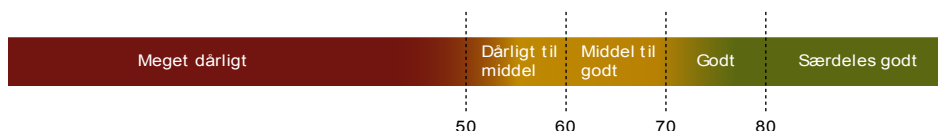
Spørgeskemaet, som er brugt i undersøgelsen, indeholder flere forskellige skalaer, fx både 10-punkts- og 4-punktskalaer.

For at kunne sammenligne vurderingerne af de forskellige forhold er størstedelen af resultaterne omregnet til en 0-100 skala. Dette gør det muligt for dig:

- at sammenligne spørgsmål, der i spørgerammen blev stillet på forskellige skalaer
- at få et entydigt mål for, hvordan vurderingen af et spørgsmål er sammenlignet med vurderingen af et andet spørgsmål
- at bruge én skala i dialogen om, hvorvidt et givent niveau er godt eller blot godt nok.

Hvis I har brug for data af rapporteret efter de skalaer, der blev brugt i spørgerammen, er disse vedlagt i appendiks.

Som en tommelfingerregel er et resultat over 80 særdeles godt, et resultat mellem 60 og 70 gennemsnitligt, mens et resultat under 50 er meget dårligt. Man bør dog være opmærksom på, at nogle spørgsmål traditionelt set er sværere/nemmere at score højt på end andre, og man bør derfor altid skele til det eksterne sammenligningsgrundlag, som præsenteres i stolpediagrammerne.



Anonymitetsregler beskytter den enkelte

Anonymiteten er sikret ved, at der på intet tidspunkt bliver udleveret enkeltpersoners besvarelser. Der rapporteres kun resultater på baggrund af minimum 5 besvarelser.

Databearbejdning – et input til arbejdet med resultaterne på skolen

Elevtrivselsundersøgelsen 2016 måler som tidligere nævnt ikke blot trivslen, men også hvor vigtige de enkelte områder er i forhold til deres trivsel. Ennova har vha. statistiske beregninger undersøgt sammenhængen mellem de 6 indsatsområder og den overordnede trivsel. Hvis der er tydelig sammenhæng mellem et indsatsområde og trivslen, kan man udlede, at indsatsområdet er af stor betydning for trivslen.

Graden af sammenhæng afgør, hvilke områder man mest effektivt kan arbejde med for at forbedre trivslen: Hvis der er stor sammenhæng mellem et indsatsområde og trivslen, vil en forbedring af indsatsområdet også medføre øget trivsel. Og omvendt: Er der lav grad af sammenhæng, vil en forbedring af indsatsområdet ikke have særlig stor betydning for den overordnede trivsel.

Rapporten viser hvilke områder som er vigtigst for trivslen. Det vil typisk være på disse områder, at forbedringsarbejdet sættes ind.

Analysen er et input til dialog

For at gøre ovenstående analytiske databearbejdning så pædagogisk som muligt benyttes der igennem rapporten de såkaldte prioriteringskort. Kortene viser, hvordan indsatsområderne og spørgsmålene fra spørgerammen kan bestemmes som hhv. Prioritetsområder, Styrker, Muligheder eller Svagheder i forhold til at forbedre den overordnede trivsel på Social- og sundhedshjælper Hjørring.

Når I skal udvælge indsatsområder, kan undersøgelsen og prioriteringskortene inspirere jer i debatten om, hvor der skal ske forbedringer hos jer. Der er sjældent tid og ressourcer til at prioritere alt.

Prioriteringskortene er med andre ord et dialogredskab og ikke en facitliste over, hvor der skal sættes ind. Målet med den analytiske databearbejdning er således at stille de sammenhænge, der kan findes i data til rådighed for den efterfølgende lokale dialog om, hvor indsatsen fremadrettet skal lægges.

