

2016 | Elevtrivselsundersøgelsen

For erhvervsuddannelserne

SOSU Nord

December 2016

GF 1 Hjørring

Svarprocent: 82% (18 besvarelser ud af 22 mulige)

Områderapport



Indhold	Del I	Overordnede resultater og anbefalinger
	Del II	Baggrundsanalyser, overblik over organisationen og resultater på uddannelserne
	Del III:	Tilvalgsmoduler
	Del IV:	Sammenligning med andre ESB-skoler
	Appendiks:	Handlingsplan, generel information om undersøgelsen og læsevejledning



Baggrund

Mange institutioner har allerede målt deres trivsel i en årrække og har det som en fast proces i kvalitetsarbejdet. Den nye erhvervsuddannelsesreform indebærer, at elevernes trivsel kommer under lup fra centralt hold i endnu højere grad end tidligere. Dette har bl.a. resulteret i, at der blev fastlagt en helt ny spørgeramme i 2015.

Ennova har med den nye spørgeramme fra 2015 i hånden forsøgt fortsat at forene de eksterne krav med institutionernes ønske om at have et meningsfyldt og retningsgivende værktøj til forbedringer. Det nytter ikke blindt at forbedre de områder, der scores lavest, hvis det ikke har en effekt på trivslen.

Analysen og flotte grafer må dog ikke tage fokus fra det egentlige mål med arbejdet:

Viden og uddannelse er en forudsætning for, at vores samfund kan blive ved med at være konkurrencedygtigt. Set i et bredere perspektiv er det en forudsætning for landets udvikling.

En forudsætning for at der skabes reel læring er, at elever, kursister og studerende er tilstrækkeligt motiverede og har rammerne for at modtage læring.

En væsentlig med- og modspiller for denne forudsætning er skolen, dens rammer, dens undervisere og principper for skoleledelse. Derfor er det vigtigt at kende "sundhedstilstanden" og have et redskab, der kan give retning i kvalitetsarbejdet.

Det har I med denne rapport.

Men husk det gamle ordsprog om, at grisen ikke bliver federe, hvis man vejer den. Måling skal følges op af handlingsplaner og handlinger, der vedligeholder eller forbedrer det bestående.

God fornøjelse!

Med venlig hilsen

Elevtrivselsholdet, Ennova

Datagrundlag

	Antal mulige svar	Antal svar	Svarprocent
SOSU Nord	1023	812	79%
GF 1 Hjørring	22	18	82%
Øvrige uddannelser på skolen			
Omsorg, Sundhed og pædagogik	116	98	84%
Pædagogisk assistent_GF2	122	92	75%
Pædagogisk assistent_HF	149	129	87%
Social- og sundhedsassistentuddannelsen_GF2	188	155	82%
Social- og sundhedsassistentuddannelsen_HF	448	338	75%
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre skoler			
EUC Nordvestsjælland	5	5	100%
EUC Sjælland	42	32	76%
EUC Syd	20	16	80%
Herningsholm Erhvervsskole	12	12	100%
NEXT Uddannelse København	134	95	71%
Randers Social- og Sundhedsskole	73	64	88%
Rybners	18	16	89%
Skolen for Klinikassistenter og Tandplejere, Københavns Universitet	69	58	84%
Social & SundhedsSkolen, Herning	75	59	79%
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	75	67	89%
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	160	138	86%
Social- og Sundhedsskolen Fyn	145	113	78%
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	24	19	79%
Social- og Sundhedsskolen STV	82	76	93%
Social- og Sundhedsskolen Syd	91	67	74%
SOPU	215	134	62%
SOSU C	98	79	81%
SOSU Nykøbing F.	53	47	89%
SOSU Sjælland	239	197	82%
SOSU Aarhus	86	74	86%
Syddansk Erhvervsskole	82	67	82%
Tradium	33	26	79%

Sammenfatning af undersøgelsens resultater

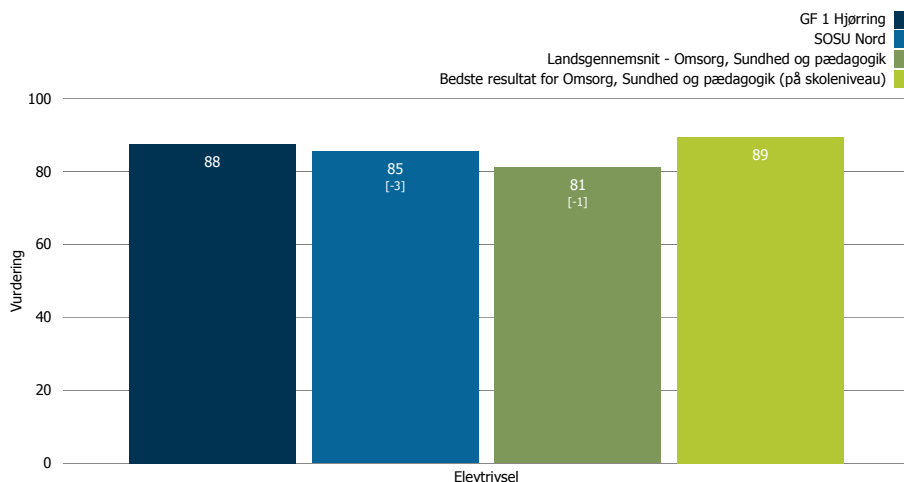
Svarprocent på GF 1 Hjørring

Svarprocenten på GF 1 Hjørring er på 82%.

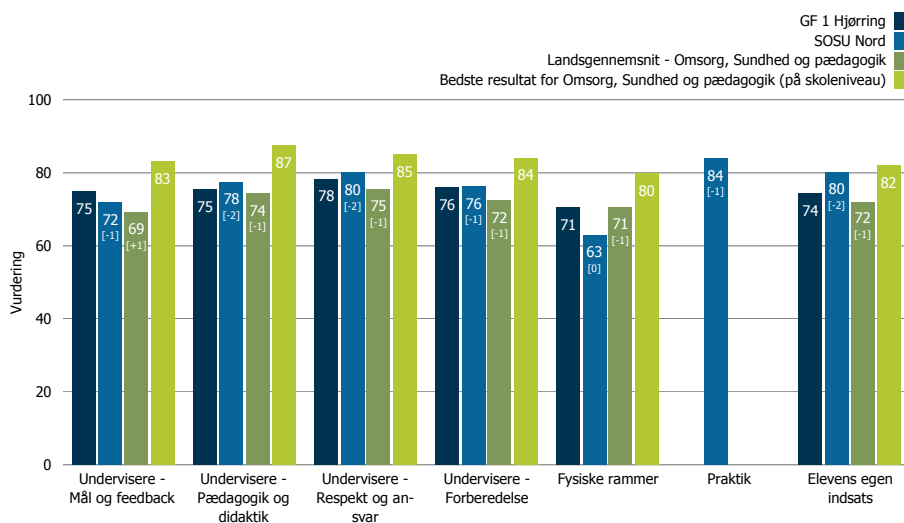
Svarprocenten er på et godt og højt niveau til sammenligning med lignende undersøgelser. Resultaterne i rapporten er således et rigtigt godt fundament for det videre arbejde.

Hvor høj er den overordnede trivsel?

I figuren ser I hovedresultatet af Elevtrivselsundersøgelsen 2016 på GF 1 Hjørring. Her kan I desuden se, hvordan I ligger i forhold til relevante benchmarks.



Her ses vurderingen af de enkelte indsatsområder, der er med i modellen til forklaring af elevtrivslen på GF 1 Hjørring.



GF 1 Hjørring

Højeste 5 resultater	
Jeg trives på skolen	93
Jeg er glad for min skole	88
Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det	84
Lærerne respekterer mig	82
godt kan lide at kende til og lære nye ting	82
Laveste 5 resultater	
let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Tema: Elevers egen indsats")	35
Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)?	65
Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem	67
er koncentreret om skolearbejdet i timerne	68
Lærerne overholder aftaler	71

Drivkræfter bag elevtrivsel

Resultat



Mål og feedback

- Lærerne er gode til at give tilbagemelding på min indsats
- Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære

6%



Pædagogik og didaktik

- Lærerne giver mig faglig hjælp, når jeg har brug for det
- Lærerne er gode til at forklare tingene så jeg forstår dem

17%



Respekt og ansvar

- Lærerne giver mig ansvar
- Lærerne respekterer mig

36%



Forberedelse

- Lærerne er godt forberedte
- Lærerne overholder aftaler

0%

- Dine undervisningsforhold på skolen
- Skolens vedligeholdelse og rengøring?
- Skolens indretning og udseende?
- Forholdene på skolen som helhed?



Undervisere

59%



Fysiske rammer

41%



Praktik

0%

Elevtrivsel

- Jeg trives på skolen
- Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater
- Jeg er glad for min skole

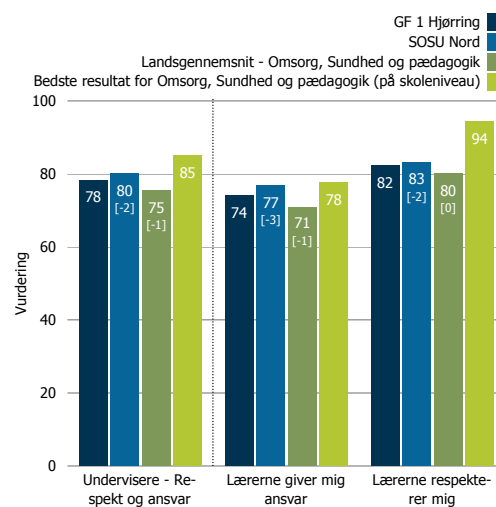
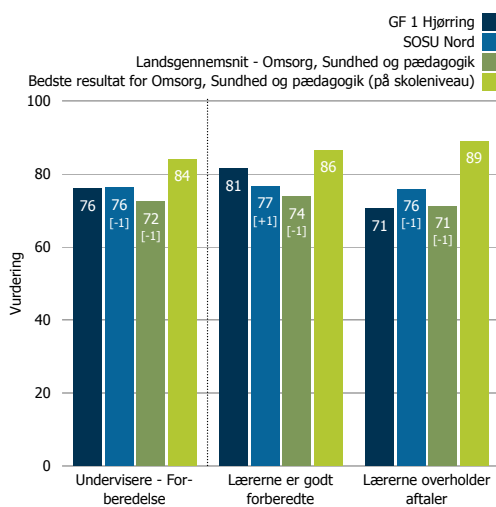
Model til forklaring af Elevtrivsel

Ovenfor er Ennovas bud på en model til forklaring af Elevtrivsel. Modellen er udelukkende baseret på spørgsmålene i EUD-grundspørgerammen. Som det fremgår er det ikke alle spørgsmålene, der indgår i modellen, men det er dem, der bedst forklarer Elevtrivslen. Modellen består af 6 indsatsområder, der påvirker elevernes trivsel på skolen. Elevtrivslen er resultatet, mens indsatsområderne er de værktøjer, som skolen kan bruge til at fastholde eller højne trivslen. Indsatsområderne Mål og feedback, Pædagogik og didaktik, Respekt og ansvar samt Forberedelse er alle 4 områder, der referer til Undervisere – derfor er disse samlet under denne overskrift. Procentsatserne ud for de enkelte indsatsområder angiver, hvor stor en betydning det enkelte indsatsområde har i forklaringen af Elevtrivslen.

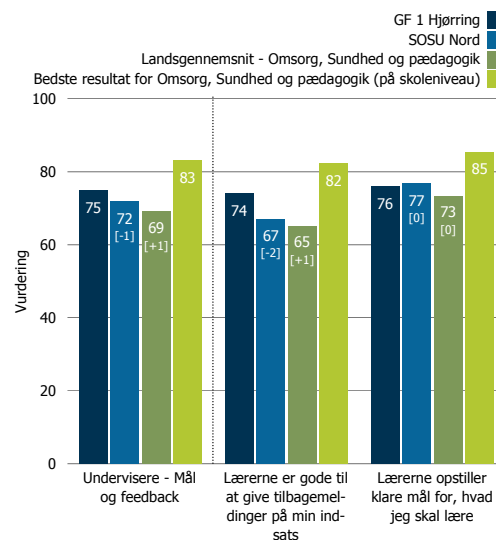
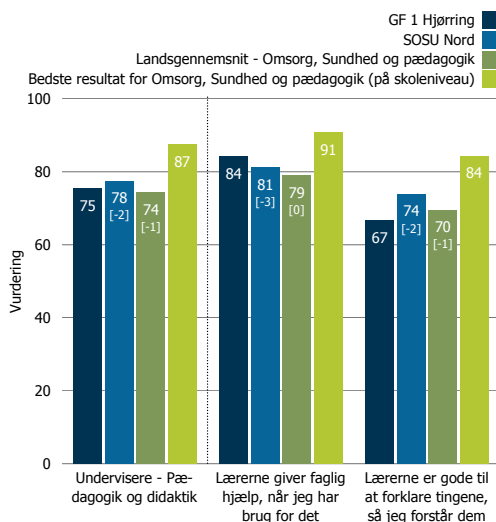
På de følgende sider bliver de enkelte indsatsområder behandlet individuelt. I denne afrapportering af indsatsområderne vil de spørgsmål, der ikke er en del af modellen, blive inddraget. Området omkring elevens egen indsats får også sin egen temaside. I denne videre behandling vil vi anvende prioriteringskort, så man kan få en idé om, hvor man med fordel kan lægge sin indsats inden for det enkelt indsatsområde.

Undervisere

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Forberedelse samt Respekt og ansvar på GF 1 Hjørring.

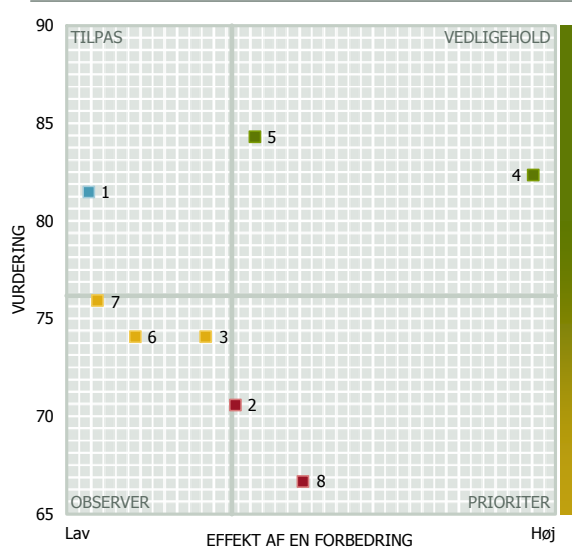


Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Pædagogik og didaktik samt Mål og feedback på GF 1 Hjørring.



Prioriteringskort for Undervisere

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Undervisere, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivslen på GF 1 Hjørring.

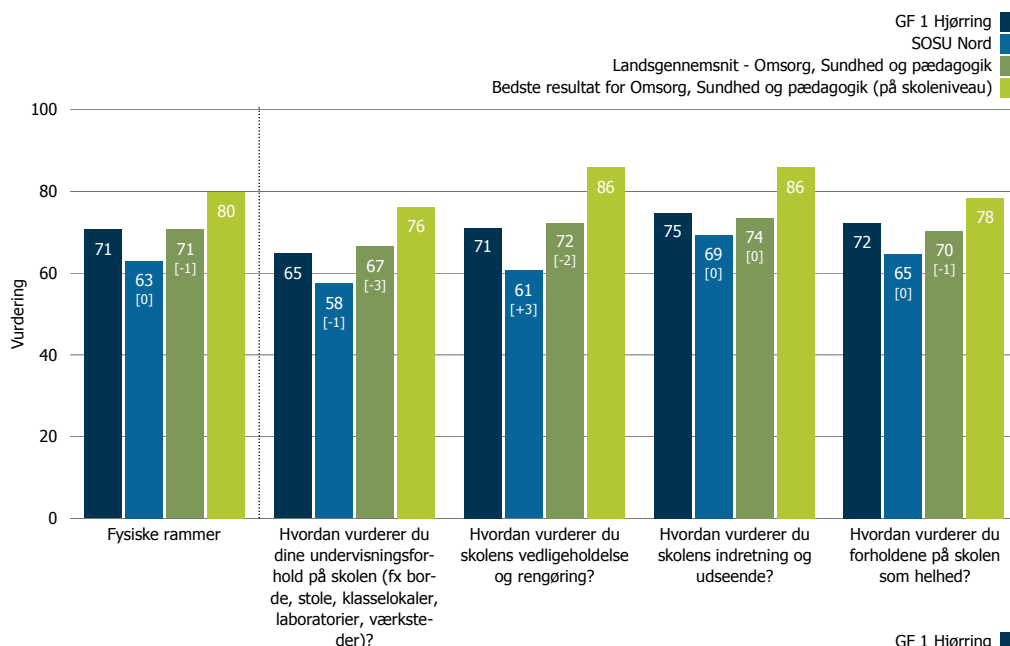


- **PRIORITER**
 2. Lærerne overholder aftaler
 8. Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem
- **VEDLIGEHOOLD**
 4. Lærerne respekterer mig
 5. Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det
- **TILPAS**
 1. Lærerne er godt forberedte
- **OBSERVER**
 3. Lærerne giver mig ansvar
 6. Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats
 7. Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære

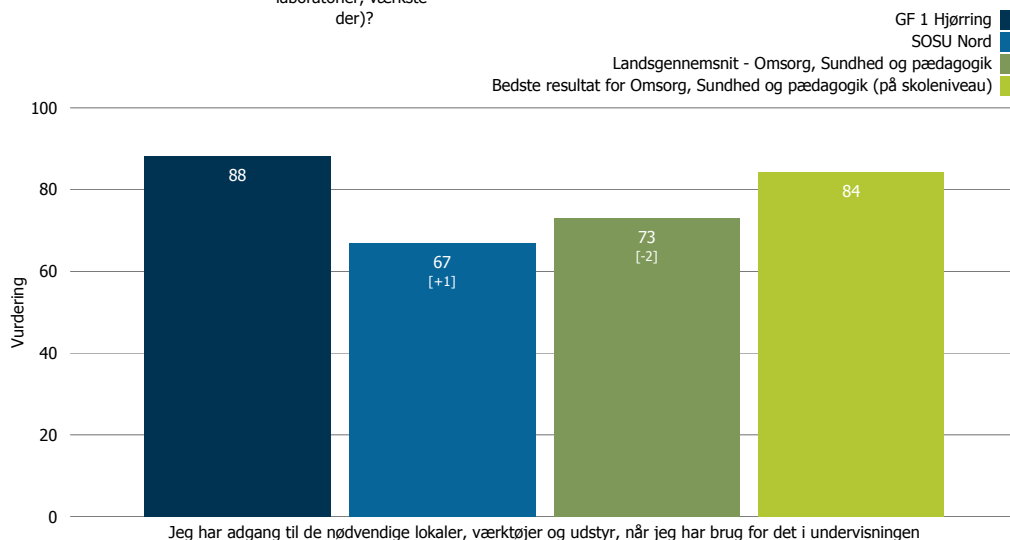
Fysiske rammer

Fysiske rammer

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Fysiske rammer på GF 1 Hjørring.

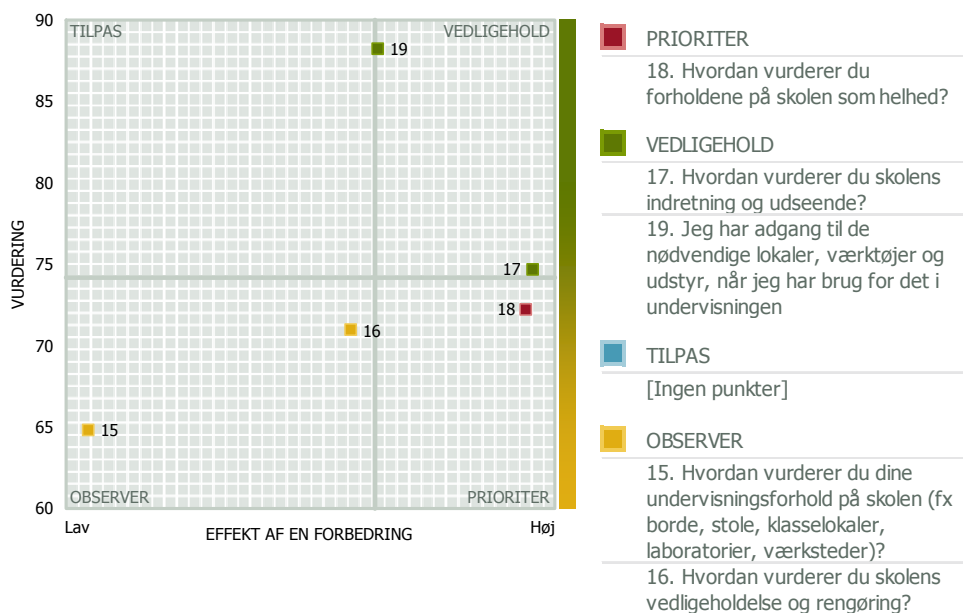


Spørgsmålet til højre er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af Fysiske rammer på GF 1 Hjørring.



Prioriteringskort for Fysiske rammer

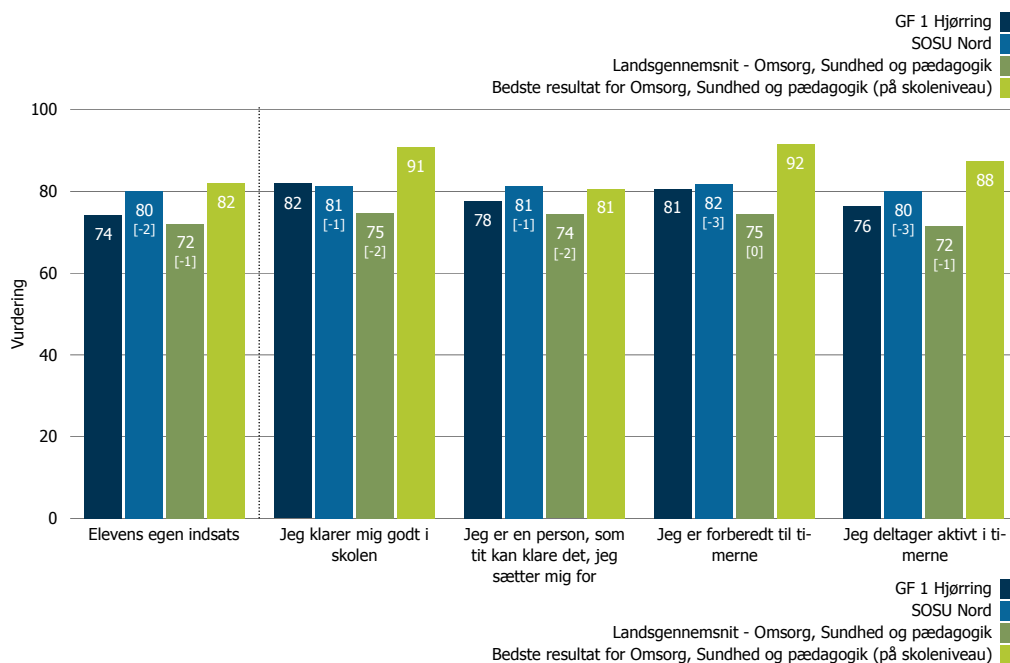
Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Fysiske rammer, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivsel på GF 1 Hjørring.



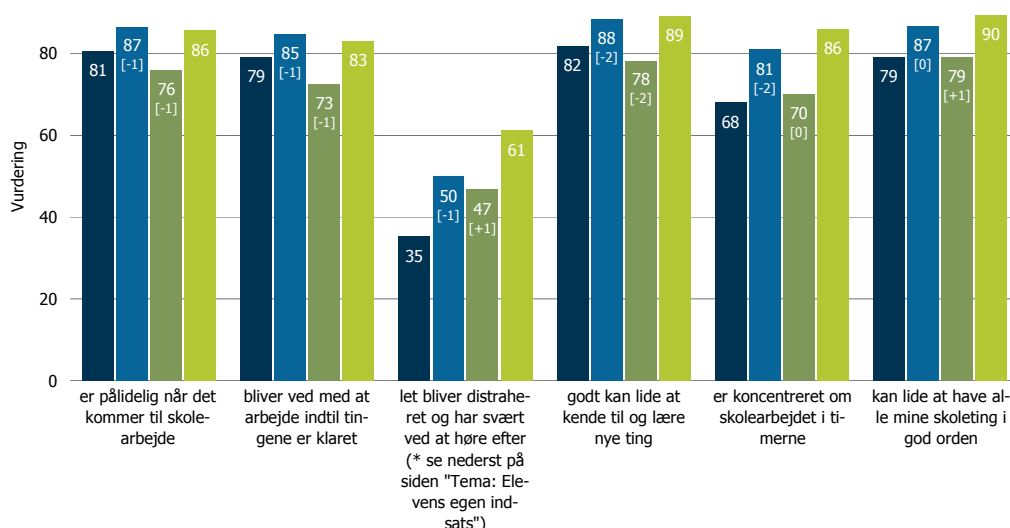
Tema: Elevens egen indsats

Elevens egen indsats

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Elevens egen indsats på GF 1 Hjørring.

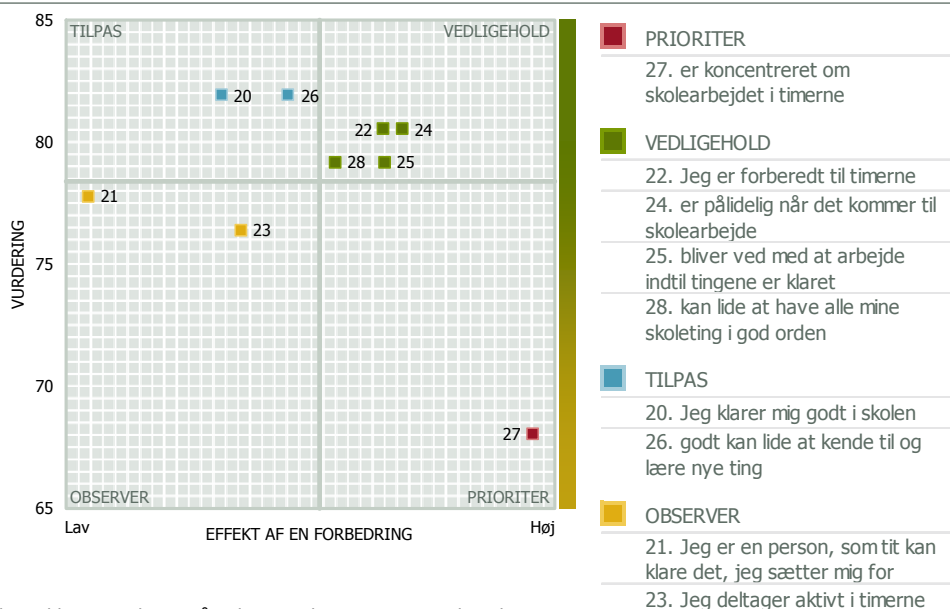


Jeg er en person som ...



Prioriteringskort for Elevens egen indsats

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Elevens egen indsats, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevens egen indsats på GF 1 Hjørring.



*) Resultatet på spørgsmålet er i dataanalysen blevet vendt om, så et højt resultat er positivt og betyder, at man ikke så let lader sig distrahere og har problemer med at høre efter. Dermed kan spørgsmålet lettere sammenlignes med de øvrige spørgsmål. Spørgsmålet er ikke med i prioriteringskortet.

Uddybende datagrundlag - Spredningsmål

	<u>Vurdering</u>	<u>Landsgennemsnit</u>	<u>Spredningstal**</u>	<u>Model*</u>
Elevtrivsel	88	81		
Jeg er motiveret for undervisningen	79	72	38	
Jeg trives på skolen	93	81	22	M
Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater	82	81	43	M
Jeg er glad for min skole	88	81	38	M
Jeg er god til at arbejde sammen med andre	79	79	51	
Undervisere - Forberedelse	76	72		
Lærerne er godt forberedte	81	74	33	M
Lærerne overholder aftaler	71	71	39	M
Undervisere - Respekt og ansvar	78	75		
Lærerne giver mig ansvar	74	71	36	M
Lærerne respekterer mig	82	80	46	M
Undervisere - Pædagogik og didaktik	75	74		
Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det	84	79	40	M
Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem	67	70	50	M
Undervisere - Mål og feedback	75	69		
Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats	74	65	52	M
Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære	76	73	49	M
Fysiske rammer	71	71		
Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)?	65	67	41	M
Hvordan vurderer du skolens vedligeholdelse og rengøring?	71	72	41	M
Hvordan vurderer du skolens indretning og udseende?	75	74	38	M
Jeg har adgang til de nødvendige lokaler, værktøjer og udstyr, når jeg har brug for det i undervisningen	88	73	35	
Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed?	72	70	26	M
Elevens egen indsats	74	72		
Jeg klarer mig godt i skolen	82	75	33	
Jeg er en person, som tit kan klare det, jeg sætter mig for	78	74	50	
Jeg er forberedt til timerne	81	75	31	
Jeg deltager aktivt i timerne	76	72	35	
er pålidelig når det kommer til skolearbejde	81	76	46	
bliver ved med at arbejde indtil tingene er klaret	79	73	34	
let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Tema: Elevens egen indsats")	35	47	57	
godt kan lide at kende til og lære nye ting	82	78	40	
er koncentreret om skolearbejdet i timerne	68	70	37	
kan lide at have alle mine skoleting i god orden	79	79	42	

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Model: Hvis spørgsmålet er markeret med "model" så indgår det i analysemodellen (se nærmere i appendiks)
 ** Spredningstal: For en uddybning af spredningstallene, se appendiks

Del II
Baggrundsanalyser
Overblik over organisationen
Resultater på uddannelserne

Vurdering af overordnede indsatsområder

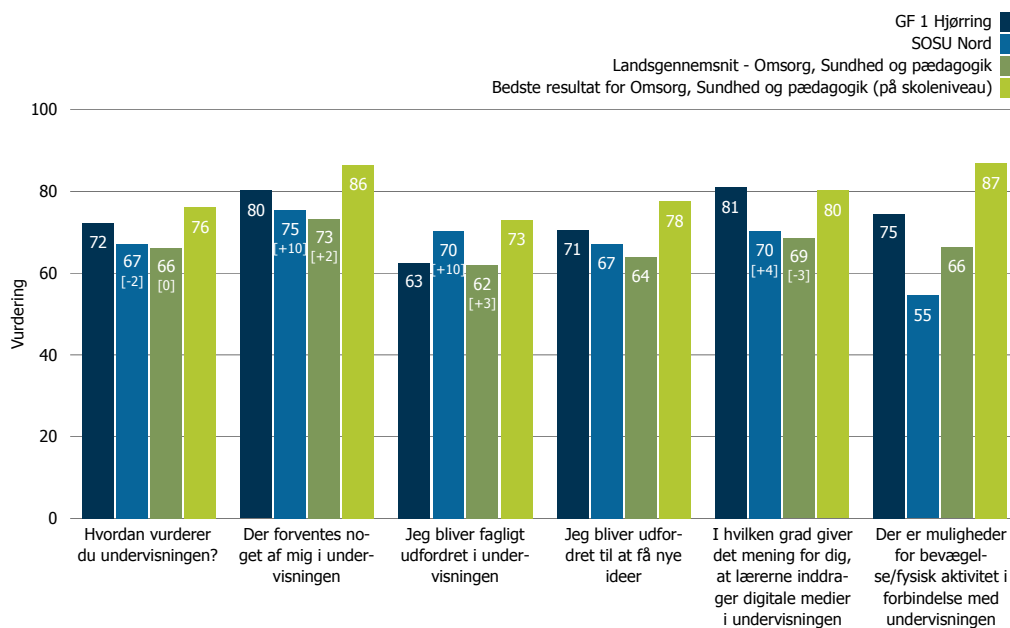
Tabellen viser resultaterne for de overordnede indsatsområder på GF 1 Hjørring samt for underliggende enheder.

SOSU Nord	85	72	78*	80*	76*	63	84*	80*
GF 1 Hjørring	88*	75*	75	78	76	71*		74
Omsorg, Sundhed og pædagogik ALM	88*	75*	75	78	76	71*		74

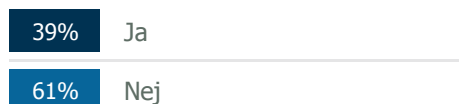
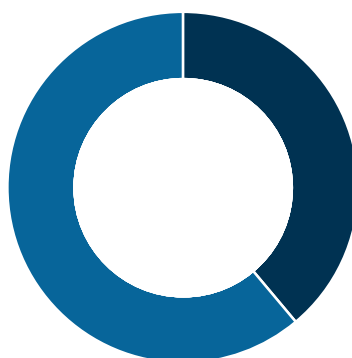
- >80: Særdeles god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

Del III:
Tilvalgsmoduler

Undervisning



Frafald - Har du for alvor inden for de seneste 2 måneder overvejet at stoppe på uddannelsen?

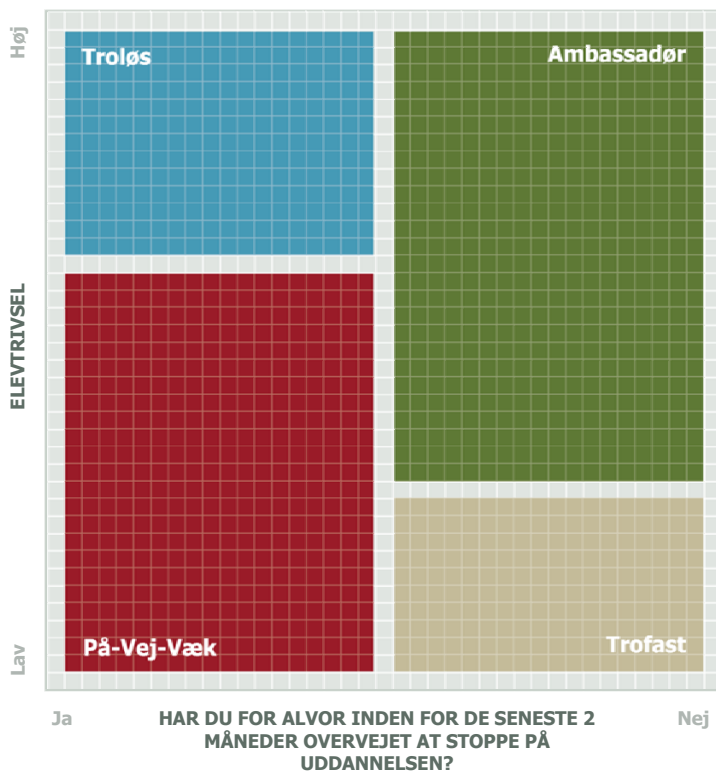


Trivsel og risiko for frafald

Segmentering

Figuren viser, hvordan eleverne kan inddeles i typer ud fra samspillet mellem deres trivsel og overvejelser om at droppe ud.

I kan læse mere om de fire typers karakteristika under figuren.



■ AMBASSADØR

Ambassadører kendetegnes ved høj tilfredshed og høj loyalitet. Deres yderst positive holdning bevirker, at de bidrager positivt til skolens virke, og at de anbefaler skolen og uddannelsen til venner og bekendte.

■ PÅ-VEJ-VÆK

På-vej-væk-elever er generelt kendetegnet ved at være utilfredse, og i tvivl om deres valg af uddannelse og uddannelsessted.

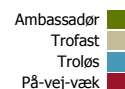
■ TROFAST

De trofaste udtrykker lav til mellem trivsel, men høj loyalitet. Når de - trods den lavere trivsel - ikke ønsker eller overvejer at forlade uddannelsen/skolen, kan det være begrundet i de betragtelige personlige omkostninger, der kan være ved at skifte uddannelse og/eller skole.

■ TROLØS

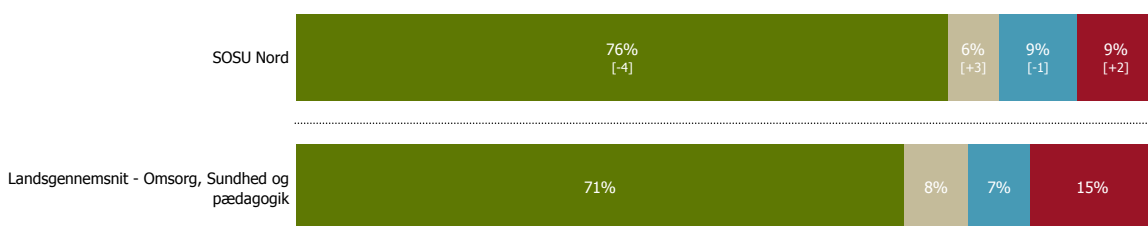
De troløse er meget kritiske og ikke afskrækkede ved tanken om at skifte uddannelse/skole, såfremt et markant bedre alternativ tilbyder sig.

Elevtyper på GF 1 Hjørring

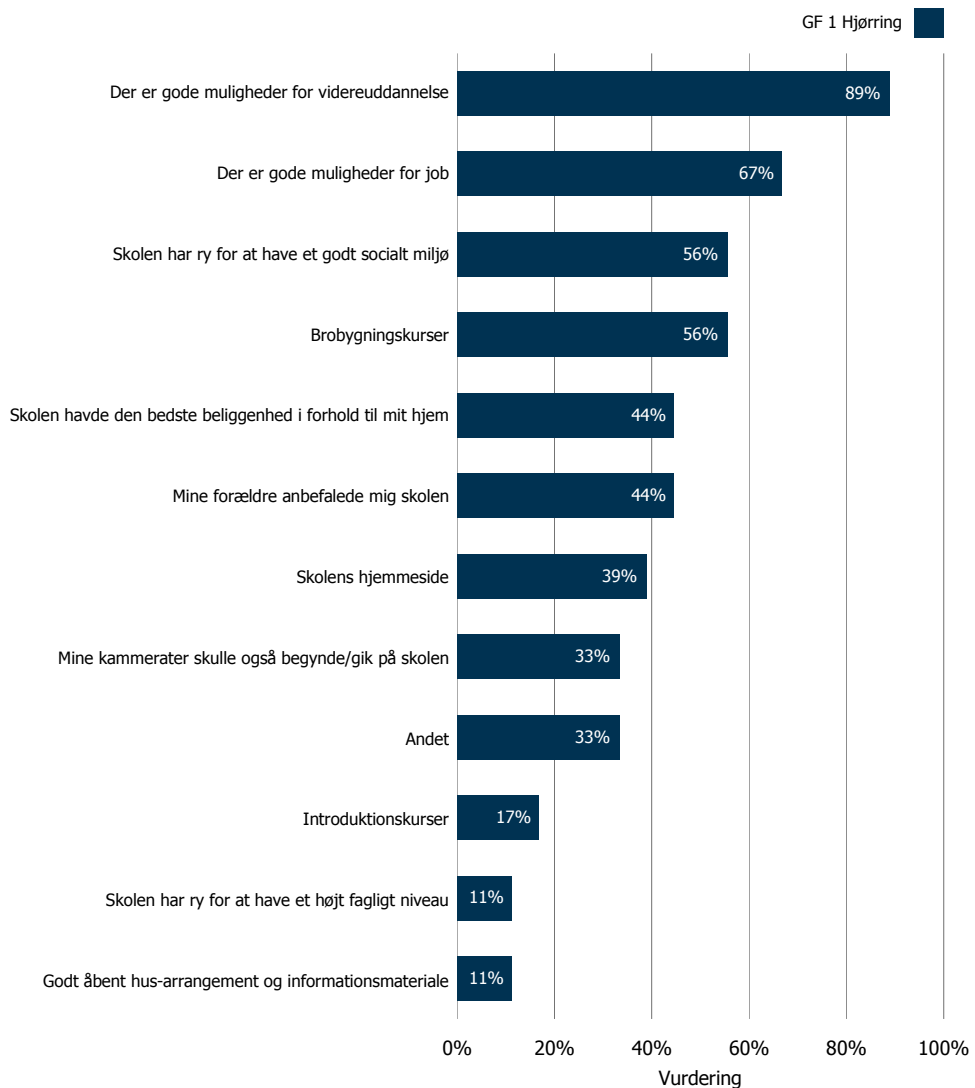


GF 1 Hjørring

For få besvarelser, da der er under 5 svar i en kategori

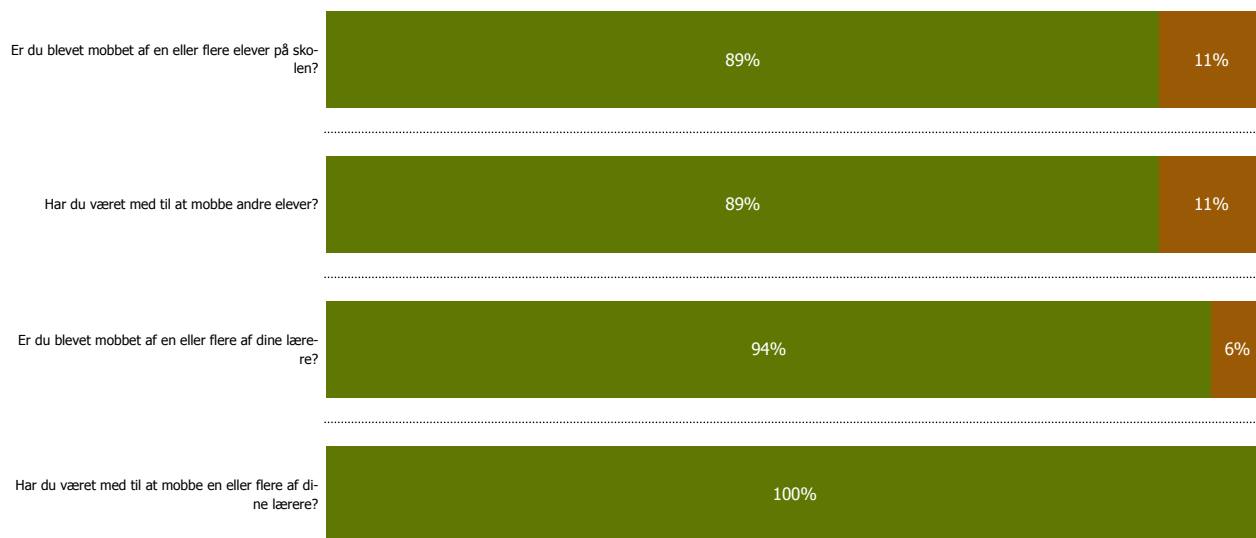


Hvad har haft størst betydning for valg af skolen?



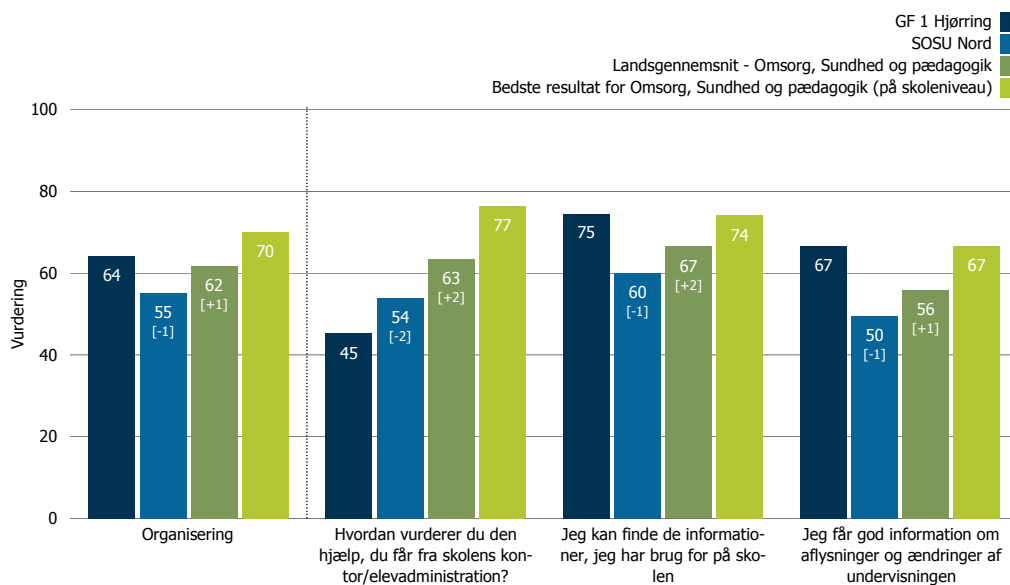
Mobning

Nej, aldrig
Ja, 1 eller 2 gange
Ja, 2 eller 3 gange om måneden
Ja, 1 gang om ugen
Ja, flere gange om ugen

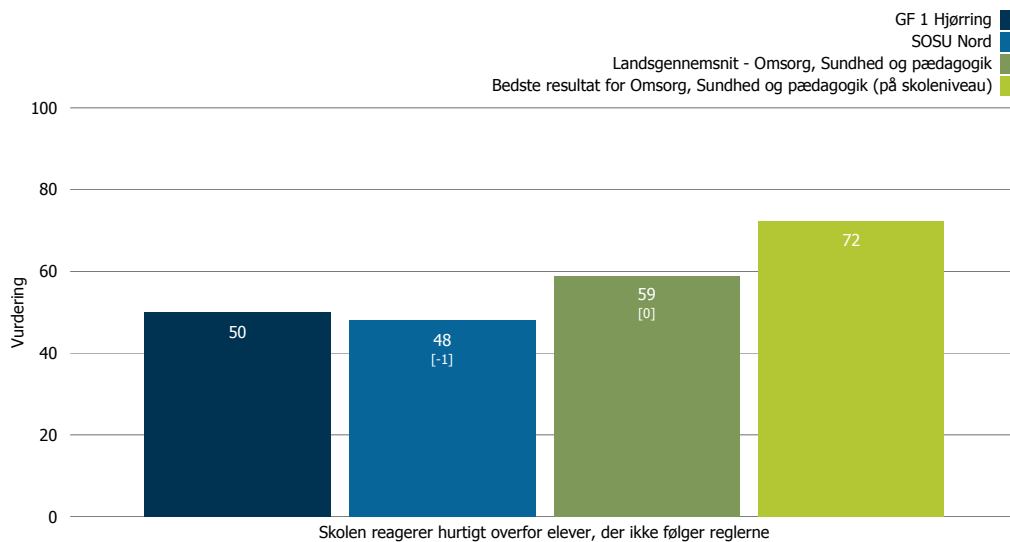


Organisering

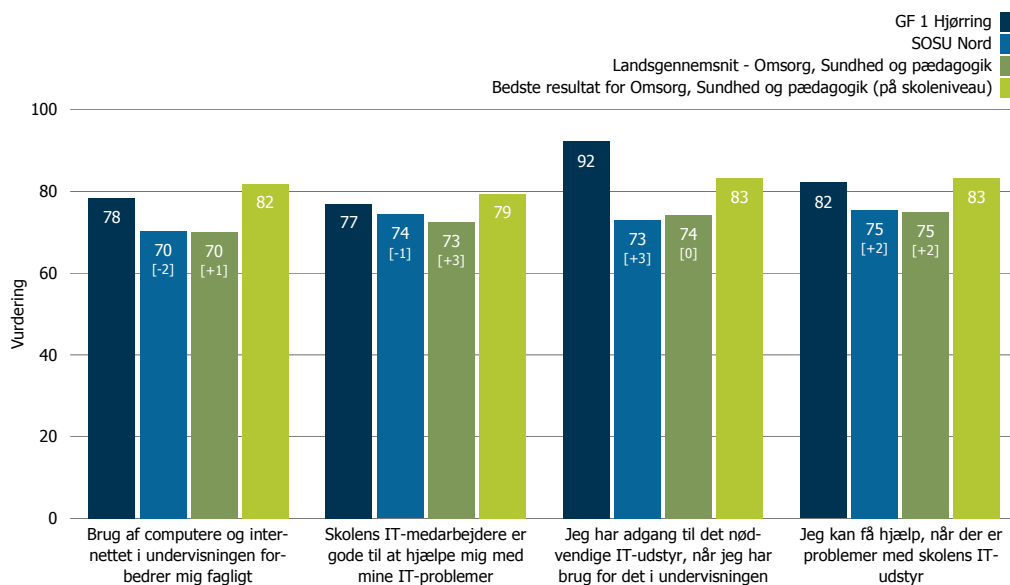
Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Organisering på GF 1 Hjørring. Spørgsmålene i den øverste graf danner det samlede resultat for området organisering.



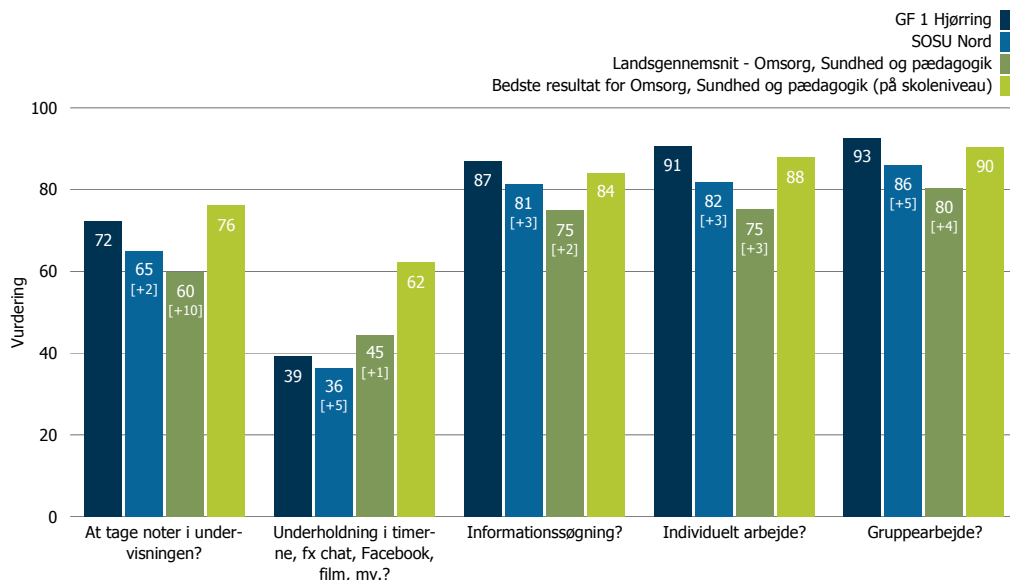
De resterende spørgsmål er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af organisering på GF 1 Hjørring.



Udvidet IT

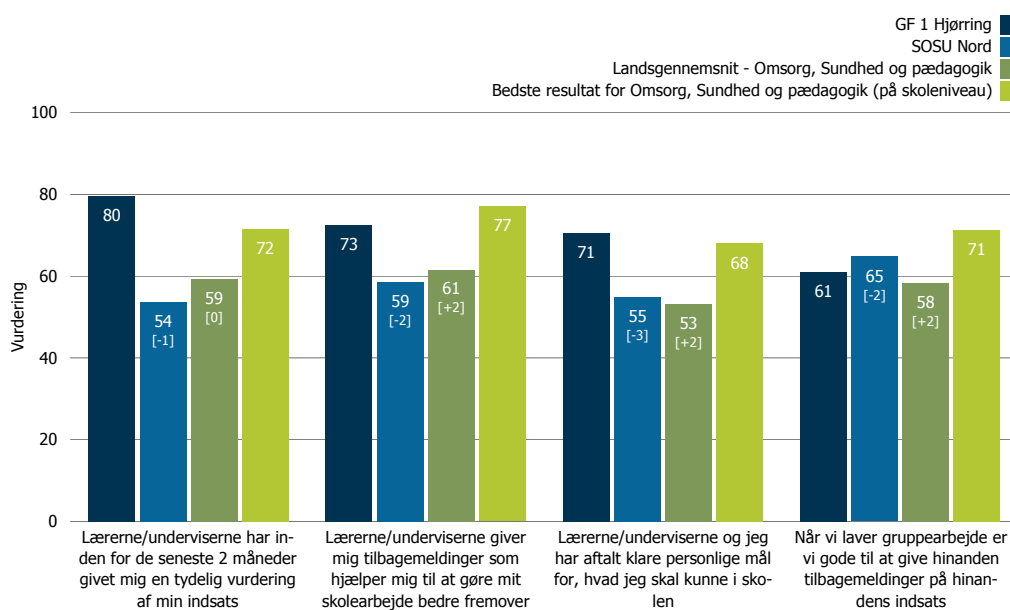


Hvor tit bruger du computeren til...

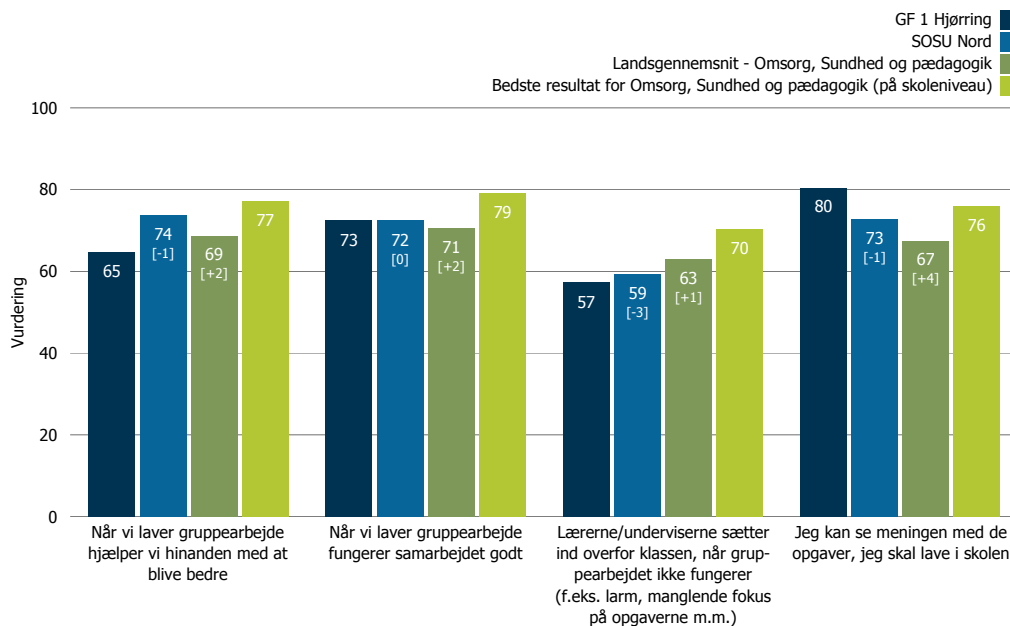


Tema: Tilbage melding på indsats

Lærernes/undervisernes tilbage melding på indsats

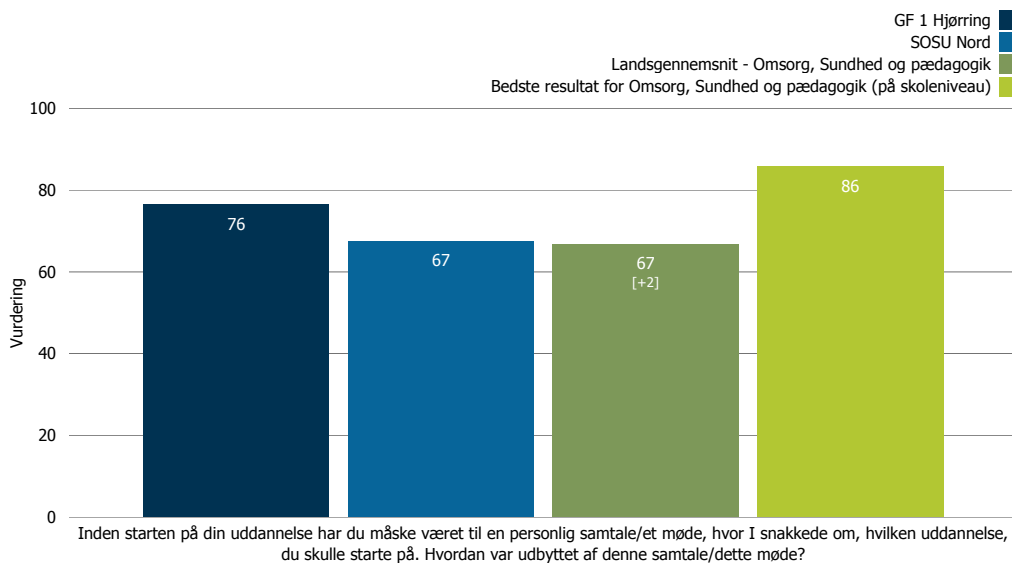


Tilbage melding på indsats i forbindelse med gruppearbejde og opgaver

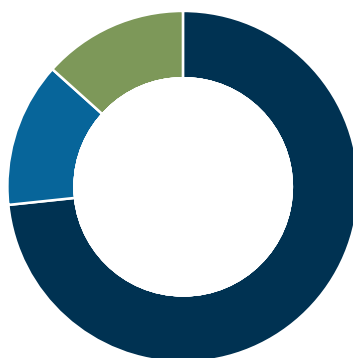


Tema: Tilfredshed med vejledning

Introduktion til skolen

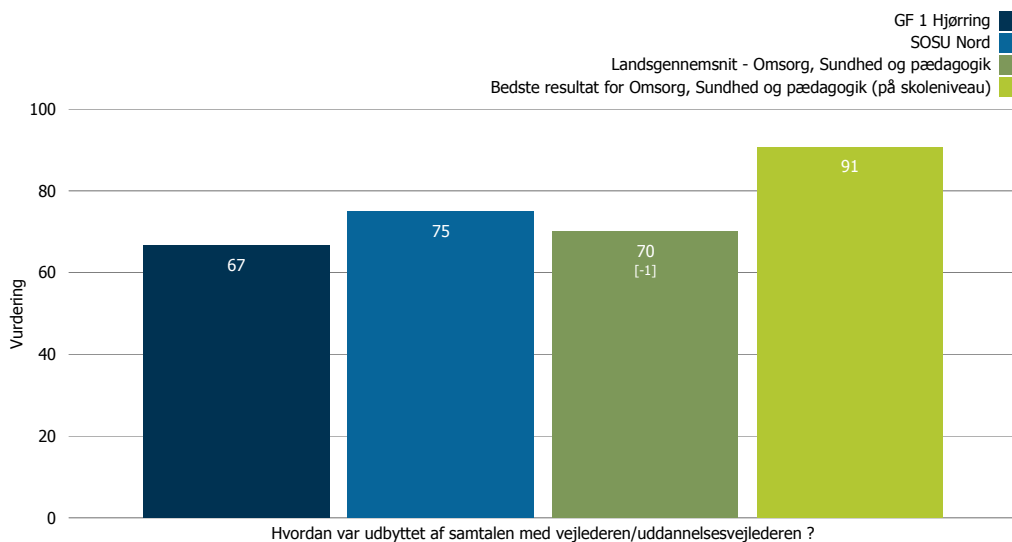


Har du i løbet af dit uddannelsesforløb haft en samtale med en vejleder/uddannelsesvejleder?



73%	Nej
13%	Ja
13%	Ved ikke

Udbyttet af samtalen



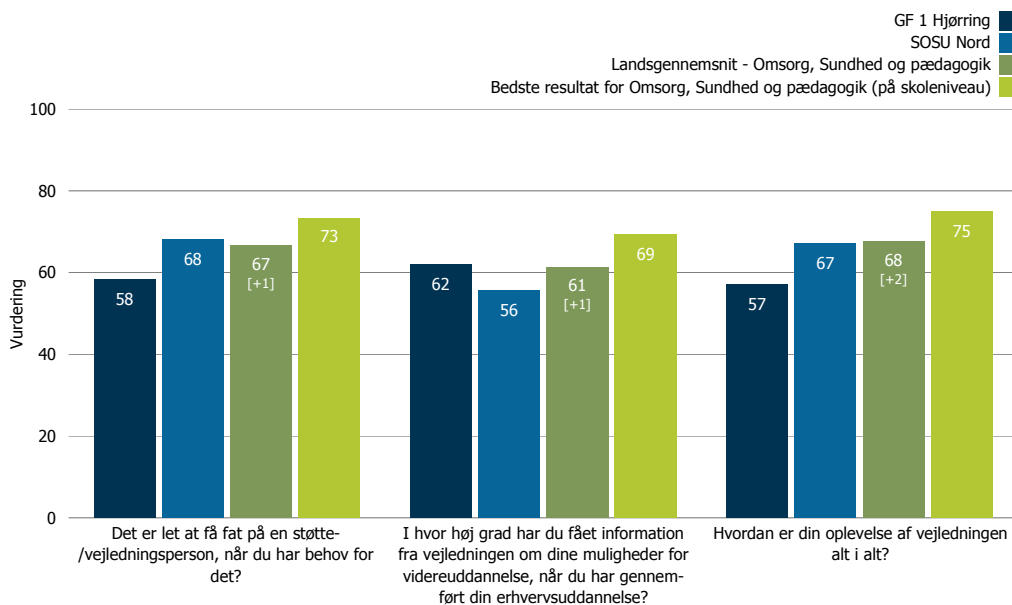
Tema: Tilfredshed med vejledning

Har du opsøgt hjælp hos en vejleder, hvis du har været i tvivl, om du skulle blive på uddannelsen?



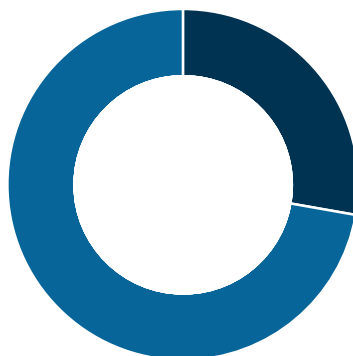
67%	Nej
0%	Ja
33%	Har ikke haft behov

Fik du den hjælp, du havde behov for?



Tema: Yderligere baggrundsoplysninger

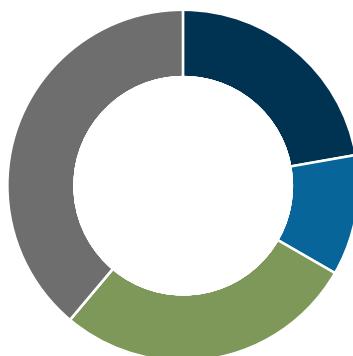
Mine adgangsforsætninger var gode nok til at have valgt en gymnasial uddannelse



28% Ja

72% Nej

Forældres højeste gennemførte uddannelse



22% Grundskole/folkeskole

11% Faglig uddannelse

28% Gymnasial uddannelse

0% Videregående uddannelse

39% Ved ikke

**Del IV:
Sammenligning med andre ESB-skoler**

Overordnede resultater

Tabellen viser resultaterne for de overordnede resultater på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Elevtrivsel	Undervisere - Mål og feedback	Undervisere - Pædagogik og didaktik	Undervisere - Respekt og ansvar	Undervisere - Forberedelse	Fysiske rammer	Praktik	Elevens egen indsats
SOSU Nord	85	72	78	80	76	63	84*	80*
GF 1 Hjørring	88	75	75	78	76	71		74
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler								
EUC Nordvestsjælland	78	70	63	60	63	62		66
EUC Sjælland	87	68	72	71	69	54		70
Herningsholm Erhvervsskole	89*	77	78	85*	83	74		80
NEXT Uddannelse København	82	66	70	74	69	63		75
Randers Social- og Sundhedsskole	87	83*	85	84	84*	78		74
Rybners	89	81	73	73	75	70		74
Social & SundhedsSkolen, Herning	81	70	76	74	77	75		70
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	81	72	72	74	67	78		74
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	82	67	76	75	76	68		72
Social- og Sundhedsskolen Fyn	77	71	71	77	69	68		74
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	87	83	87*	74	81	75		76
Social- og Sundhedsskolen STV	83	69	68	77	74	77		67
SOPU	77	64	71	71	66	62		74
SOSU C	81	72	78	74	77	66		72
SOSU Nykøbing F.	74	63	74	76	71	70		66
SOSU Sjælland	81	62	69	76	70	67		69
SOSU Aarhus	83	74	81	75	76	80*		77
Syddansk Erhvervsskole	85	75	80	78	80	80		79
Tradium	76	72	69	72	72	69		70

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Elevtrivsel

Tabellen viser resultaterne for Elevtrivsel på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Elevtrivsel	Jeg er motiveret for undervisningen	Jeg trives på skolen	Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater	Jeg er glad for min skole	Jeg er god til at arbejde sammen med andre
SOSU Nord	85	85*	87	86	83	86*
GF 1 Hjørring	88	79	93*	82	88	79
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler						
EUC Nordvestsjælland	78	70	75	85	75	85
EUC Sjælland	87	70	87	91	83	84
Herningsholm Erhvervsskole	89*	73	91	92	85	84
NEXT Uddannelse København	82	71	82	85	78	83
Randers Social- og Sundhedsskole	87	74	85	87	90*	82
Rybners	89	75	86	92*	88	77
Social & SundhedsSkolen, Herning	81	70	78	80	83	80
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	81	74	79	78	85	78
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	82	75	80	81	84	78
Social- og Sundhedsskolen Fyn	77	74	80	75	78	80
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	87	81	84	89	88	82
Social- og Sundhedsskolen STV	83	67	83	84	83	76
SOPU	77	68	76	81	72	77
SOSU C	81	72	78	83	82	84
SOSU Nykøbing F.	74	66	78	72	73	75
SOSU Sjælland	81	66	80	84	79	77
SOSU Aarhus	83	76	83	83	83	80
Syddansk Erhvervsskole	85	80	83	84	90	83
Tradium	76	69	74	78	77	70

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Mål og feedback

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Mål og feedback på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Mål og feedback	Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats	Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære
SOSU Nord	72	67	77
GF 1 Hjørring	75	74	76
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler			
EUC Nordvestsjælland	70	67	73
EUC Sjælland	68	65	71
Herningsholm Erhvervsskole	77	82	73
NEXT Uddannelse København	66	64	69
Randers Social- og Sundhedsskole	83*	81	85*
Rybners	81	81	81
Social & SundhedsSkolen, Herning	70	65	74
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	72	66	79
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	67	62	73
Social- og Sundhedsskolen Fyn	71	67	75
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	83	82*	83
Social- og Sundhedsskolen STV	69	63	74
SOPU	64	62	66
SOSU C	72	68	76
SOSU Nykøbing F.	63	62	64
SOSU Sjælland	62	57	68
SOSU Aarhus	74	72	76
Syddansk Erhvervsskole	75	71	79
Tradium	72	72	72

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Pædagogik og didaktik

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Pædagogik og didaktik på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Pædagogik og didaktik	Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det	Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem
SOSU Nord	78	81	74
GF 1 Hjørring	75	84	67
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler			
EUC Nordvestsjælland	63	80	47
EUC Sjælland	72	74	70
Herningsholm Erhvervsskole	78	86	69
NEXT Uddannelse København	70	77	64
Randers Social- og Sundhedsskole	85	88	82
Rybners	73	77	69
Social & SundhedsSkolen, Herning	76	83	70
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	72	78	67
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	76	79	72
Social- og Sundhedsskolen Fyn	71	77	64
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	87*	91*	84*
Social- og Sundhedsskolen STV	68	74	63
SOPU	71	75	68
SOSU C	78	82	75
SOSU Nykøbing F.	74	78	69
SOSU Sjælland	69	74	65
SOSU Aarhus	81	83	78
Syddansk Erhvervsskole	80	85	75
Tradium	69	74	64

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Respekt og ansvar

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Respekt og ansvar på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Re- spekt og ansvar	Lærerne giver mig ansvar	Lærerne respekte- rer mig
SOSU Nord	80	77	83
GF 1 Hjørring	78	74	82
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler			
EUC Nordvestsjælland	60	53	67
EUC Sjælland	71	67	76
Herningsholm Erhvervsskole	85*	76	94*
NEXT Uddannelse København	74	68	80
Randers Social- og Sundhedsskole	84	77*	91
Rybners	73	75	71
Social & SundhedsSkolen, Herning	74	69	79
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	74	70	78
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	75	71	78
Social- og Sundhedsskolen Fyn	77	75	79
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	74	67	80
Social- og Sundhedsskolen STV	77	74	80
SOPU	71	67	75
SOSU C	74	69	78
SOSU Nykøbing F.	76	72	79
SOSU Sjælland	76	71	81
SOSU Aarhus	75	67	82
Syddansk Erhvervsskole	78	71	84
Tradium	72	62	81

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Undervisere - Forberedelse

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Forberedelse på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Forberedelse	Lærerne er godt forberedte	Lærerne overholder aftaler
SOSU Nord	76	77	76
GF 1 Hjørring	76	81	71
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler			
EUC Nordvestsjælland	63	67	60
EUC Sjælland	69	70	69
Herningsholm Erhvervsskole	83	78	89*
NEXT Uddannelse København	69	66	71
Randers Social- og Sundhedsskole	84*	86*	82
Rybners	75	77	73
Social & SundhedsSkolen, Herning	77	76	77
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	67	68	66
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	76	74	77
Social- og Sundhedsskolen Fyn	69	71	66
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	81	83	78
Social- og Sundhedsskolen STV	74	76	72
SOPU	66	66	65
SOSU C	77	81	73
SOSU Nykøbing F.	71	72	70
SOSU Sjælland	70	70	69
SOSU Aarhus	76	78	73
Syddansk Erhvervsskole	80	81	80
Tradium	72	72	72

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Fysiske rammer

Tabellen viser resultaterne for Fysiske rammer på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

Fysiske rammer	Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værktøjer)?	Hvordan vurderer du skolens vedligeholdelse og rengøring?	Hvordan vurderer du skolens indretning og udseende?	Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed?	Jeg har adgang til de nødvendige lokaler, værktøjer og udstyr, når jeg har brug for det i undervisningen	
SOSU Nord	63	58	61	69	65	67
GF 1 Hjørring	71	65	71	75	72	88*
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler						
EUC Nordvestsjælland	62	69	53	62	64	80
EUC Sjælland	54	45	54	58	60	71
Herningsholm Erhvervsskole	74	67	79	76	76	80
NEXT Uddannelse København	63	63	68	60	61	63
Randers Social- og Sundhedsskole	78	72	86*	79	77	80
Rybners	70	67	69	73	72	72
Social & SundhedsSkolen, Herning	75	71	80	75	73	75
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	78	69	81	85	76	75
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	68	67	63	72	71	72
Social- og Sundhedsskolen Fyn	68	69	68	68	68	77
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	75	70	84	77	72	79
Social- og Sundhedsskolen STV	77	67	84	81	77	75
SOPU	62	60	62	67	61	59
SOSU C	66	62	69	63	69	74
SOSU Nykøbing F.	70	69	70	74	68	81
SOSU Sjælland	67	63	70	69	68	72
SOSU Aarhus	80*	75	81	86*	77	76
Syddansk Erhvervsskole	80	76*	81	84	78*	84
Tradium	69	67	70	72	69	72

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

Elevens egen indsats

Tabellen viser resultaterne for Elevens egen indsats på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Elevens egen indsats	Jeg klarer mig godt i skolen	Jeg er en person, som tit kan klare det, jeg sætter mig for	Jeg er forberedt til timerne	Jeg deltager aktivt i timerne	er pålidelig når det kommer til skolearbejde	bliver ved med at arbejde indtil tingene er klar	har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Temata: Elevens egen indsats")	godt kan lide at lære nye ting	er koncentreret om det i timerne	kan lide at have alle mine skole-ting i orden
SOSU Nord	80*	81	81*	82	80	87*	85*	50	88*	81*	87
GF 1 Hjørring	74	82	78	81	76	81	79	35	82	68	79
Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler											
EUC Nordvestsjælland	66	75	70	70	65	70	60	20	75	70	85
EUC Sjælland	70	71	77	70	70	73	70	45	80	66	76
Herningsholm Erhvervsskole	80	91*	77	92*	88*	83	81	50	83	75	77
NEXT Uddannelse København	75	78	79	74	73	77	78	49	87	74	80
Randers Social- og Sundhedsskole	74	75	73	77	76	77	75	44	79	71	84
Rybners	74	78	78	73	72	77	73	52	81	72	83
Social & SundhedsSkolen, Herning	70	70	70	73	75	77	68	49	69	66	80
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	74	75	75	77	69	79	73	50	78	73	82
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	72	74	74	74	70	74	75	48	79	70	80
Social- og Sundhedsskolen Fyn	74	74	77	76	74	77	74	51	81	73	85
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	76	79	78	75	75	79	82	56*	82	79	79
Social- og Sundhedsskolen STV	67	70	70	72	66	70	67	42	78	65	74
SOPU	74	77	77	75	72	78	74	50	80	73	78
SOSU C	72	78	75	73	75	72	72	46	79	70	76
SOSU Nykøbing F.	66	73	74	64	65	69	61	29	78	65	77
SOSU Sjælland	69	73	72	72	71	71	68	47	74	65	74
SOSU Aarhus	77	79	76	81	76	83	78	56	80	77	82
Syddansk Erhvervsskole	79	81	81	79	78	86	83	52	88	77	88*
Tradium	70	74	73	68	67	73	75	45	79	69	74

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

**- Appendiks -
Handlingsplan, generel information om
undersøgelsen og læsevejledning**

Nedenfor kan I anføre, hvad I vil gøre på baggrund af målingens resultater.



Hvad vil vi prioritere i min afdeling/på vores institution?



Hvad vil vi opnå med den prioritering?



Hvordan vil vi opnå forbedringen?

- På kort sigt
- På lang sigt



Hvem skal gøre hvad?

Spredningsmål

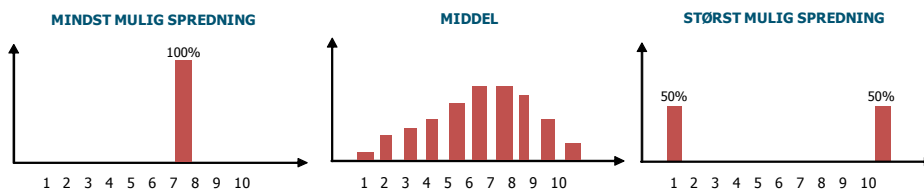
Spredningsmålet – en reskalering af den bagvedliggende statistiske standardafvigelse - er et udtryk for i hvor høj grad, der er svaret ens på spørgsmålene.

Hvis spredningsmålet er 100, betyder det, at der er svaret så forskelligt på et spørgsmål som overhovedet muligt.

Hvis spredningsmålet er 0, betyder det, at der er svaret det samme på spørgsmålet.

Eksempel på spredningsmål på hhv. 0, middel og 100:

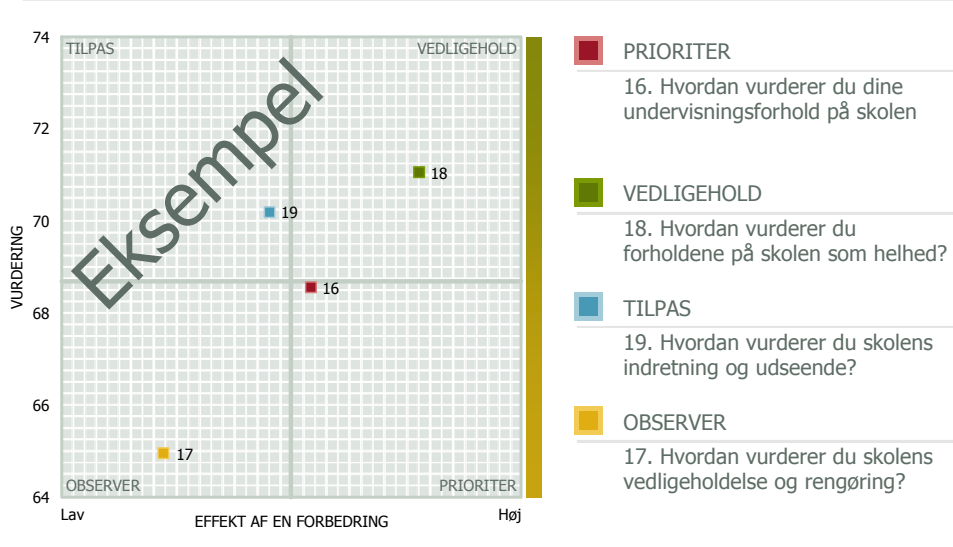
I den midterste figur fordeler svarene sig jævnt hen over skalaen, hvilket er det mest almindelige billede. I denne situation vil spredningsmålet typisk ligge mellem 40 og 45.



Prioriteringskortene viser vejen

Prioriteringskortet viser vurderingen af spørgsmålene i kombination med den effekt, en forbedring vil have på trivslen.

Når I skal udvælge indsatsområder, kan prioriteringskortene inspirere jer i debatten om, hvor der skal ske forbedringer hos jer. Prioriteringskortet er med andre ord et hjælperedskab og ikke en facitliste over, hvor der skal sættes ind.



Sådan tolkes prioriteringskortet

Vurderingen af de enkelte spørgsmål i rapporten viser niveauerne. Prioriteringskortene kan hjælpe med at udpege de spørgsmål, hvor en forbedring vil have den største EFFEKT på trivslen. Det er nemlig ikke nok kun at kigge på vurderingen af spørgsmålene. Det er også nødvendigt, at sammenholde vurderingen med, hvor stor en betydning indsatsområderne har for trivslen.

PRIORITER Prioriteringsområder

Høj betydning + Lav vurdering:

De områder, hvor vurderingen er relativ lav, samtidig med at området er af stor betydning for trivslen, bør prioriteres i det omfang, det er muligt. Ethvert forbedringsarbejde bør tage afsæt i prioriteringsområderne, da en indsats her vil give det største afkast og dermed større trivsel.

VEDLIGEHOOLD Styrker

Høj betydning + Høj vurdering:

Dette område kan betragtes som en styrke. Det har stor betydning for trivslen, samtidig med at vurderingen på området er relativ høj. Hvis den høje vurdering fastholdes eller forbedres, vil man vedligeholde, eller endda forbedre, den nuværende trivsel. Området bør - trods den gode vurdering - derfor ikke nedprioriteres, da dette vil få stor negativ effekt på trivslen. Find de ting I gør rigtigt og gør mere af det.

TILPAS Muligheder

Lav betydning + Høj vurdering:

I dette område er vurderingen relativ høj, og en yderligere forbedring vil ikke have den store effekt på den overordnede trivsel. Her kan det være relevant enten at nedjustere ressourceforbruget eller i højere grad kommunikere den høje vurdering, så området får større betydning og dermed i højere grad vil påvirke deres opfattelse af den overordnede trivsel.

OBSERVER Svagheder

Lav betydning + Lav vurdering:

Indsatsområder med begrænset betydning for trivslen og lav vurdering skal kun prioriteres, hvis der er en forventning om, at indsatsområdet i fremtiden vil få større betydning for trivslen, eller at det er et strategisk vigtigt område. Følg udviklingen på indsatsområdet.

Bemærk farveskalaen i højre side af prioriteringskortene

I højre side af prioriteringskortene ses et udsnit af en farveskala. I sin fulde udstrækning spænder farveskalaen fra rød (index 0, dvs. lavest mulige vurdering) til grøn (index 100, dvs. højest mulige vurdering). Udsnittet af farveskalaen for det enkelte prioriteringskort indikerer, hvor på 0-100 skalaen vi befinder os i det givne tilfælde. I fortolkningen af hvert enkelt prioriteringskort bør man således tage højde for, om skalaen er overvejende rød (dvs. lave resultater), orange (dvs. middel resultater), eller grøn (dvs. høje resultater).

Fra input til output – om resultaterne i rapporten

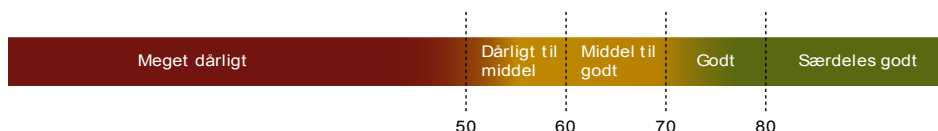
Spørgeskemaet, som er brugt i undersøgelsen, indeholder flere forskellige skalaer, fx både 10-punkts- og 4-punktskalaer.

For at kunne sammenligne vurderingerne af de forskellige forhold er størstedelen af resultaterne omregnet til en 0-100 skala. Dette gør det muligt for dig:

- at sammenligne spørgsmål, der i spørgerammen blev stillet på forskellige skalaer
- at få et entydigt mål for, hvordan vurderingen af et spørgsmål er sammenlignet med vurderingen af et andet spørgsmål
- at bruge én skala i dialogen om, hvorvidt et givent niveau er godt eller blot godt nok.

Hvis I har brug for data af rapporteret efter de skalaer, der blev brugt i spørgerammen, er disse vedlagt i appendiks.

Som en tommelfingerregel er et resultat over 80 særdeles godt, et resultat mellem 60 og 70 gennemsnitligt, mens et resultat under 50 er meget dårligt. Man bør dog være opmærksom på, at nogle spørgsmål traditionelt set er sværere/nemmere at score højt på end andre, og man bør derfor altid skele til det eksterne sammenligningsgrundlag, som præsenteres i stolpediagrammerne.



Anonymitetsregler beskytter den enkelte

Anonymiteten er sikret ved, at der på intet tidspunkt bliver udleveret enkeltpersoners besvarelser. Der rapporteres kun resultater på baggrund af minimum 5 besvarelser.

Databearbejdning – et input til arbejdet med resultaterne på skolen

Elevtrivselsundersøgelsen 2016 måler som tidligere nævnt ikke blot trivslen, men også hvor vigtige de enkelte områder er i forhold til deres trivsel. Ennova har vha. statistiske beregninger undersøgt sammenhængen mellem de 6 indsatsområder og den overordnede trivsel. Hvis der er tydelig sammenhæng mellem et indsatsområde og trivslen, kan man udlede, at indsatsområdet er af stor betydning for trivslen.

Graden af sammenhæng afgør, hvilke områder man mest effektivt kan arbejde med for at forbedre trivslen: Hvis der er stor sammenhæng mellem et indsatsområde og trivslen, vil en forbedring af indsatsområdet også medføre øget trivsel. Og omvendt: Er der lav grad af sammenhæng, vil en forbedring af indsatsområdet ikke have særlig stor betydning for den overordnede trivsel.

Rapporten viser hvilke områder som er vigtigst for trivslen. Det vil typisk være på disse områder, at forbedringsarbejdet sættes ind.

Analysen er et input til dialog

For at gøre ovenstående analytiske databearbejdning så pædagogisk som muligt benyttes der igennem rapporten de såkaldte prioriteringskort. Kortene viser, hvordan indsatsområderne og spørgsmålene fra spørgerammen kan bestemmes som hhv. Prioritetsområder, Styrker, Muligheder eller Svagheder i forhold til at forbedre den overordnede trivsel på GF 1 Hjørring.

Når I skal udvælge indsatsområder, kan undersøgelsen og prioriteringskortene inspirere jer i debatten om, hvor der skal ske forbedringer hos jer. Der er sjældent tid og ressourcer til at prioritere alt.

Prioriteringskortene er med andre ord et dialogredskab og ikke en facitliste over, hvor der skal sættes ind. Målet med den analytiske databearbejdning er således at stille de sammenhænge, der kan findes i data til rådighed for den efterfølgende lokale dialog om, hvor indsatsen fremadrettet skal lægges.

