

# 2016 | Elevtrivselsundersøgelsen

For erhvervsuddannelserne

SOSU Nord

December 2016

GF 1 Aalborg

Svarprocent: 85% (80 besvarelser ud af 94 mulige)

## Områderapport



Indhold	<b>Del I</b>	Overordnede resultater og anbefalinger
	<b>Del II</b>	Baggrundsanalyser, overblik over organisationen og resultater på uddannelserne
	<b>Del III:</b>	Tilvalgsmoduler
	<b>Del IV:</b>	Sammenligning med andre ESB-skoler
	<b>Appendiks:</b>	Handlingsplan, generel information om undersøgelsen og læsevejledning



## Baggrund

Mange institutioner har allerede målt deres trivsel i en årrække og har det som en fast proces i kvalitetsarbejdet. Den nye erhvervsuddannelsesreform indebærer, at elevernes trivsel kommer under lup fra centralt hold i endnu højere grad end tidligere. Dette har bl.a. resulteret i, at der blev fastlagt en helt ny spørgeramme i 2015.

Ennova har med den nye spørgeramme fra 2015 i hånden forsøgt fortsat at forene de eksterne krav med institutionernes ønske om at have et meningsfyldt og retningsgivende værktøj til forbedringer. Det nytter ikke blindt at forbedre de områder, der scores lavest, hvis det ikke har en effekt på trivslen.

Analysen og flotte grafer må dog ikke tage fokus fra det egentlige mål med arbejdet:

Viden og uddannelse er en forudsætning for, at vores samfund kan blive ved med at være konkurrencedygtigt. Set i et bredere perspektiv er det en forudsætning for landets udvikling.

En forudsætning for at der skabes reel læring er, at elever, kursister og studerende er tilstrækkeligt motiverede og har rammerne for at modtage læring.

En væsentlig med- og modspiller for denne forudsætning er skolen, dens rammer, dens undervisere og principper for skoleledelse. Derfor er det vigtigt at kende "sundhedstilstanden" og have et redskab, der kan give retning i kvalitetsarbejdet.

Det har I med denne rapport.

Men husk det gamle ordsprog om, at grisen ikke bliver federe, hvis man vejer den. Måling skal følges op af handlingsplaner og handlinger, der vedligeholder eller forbedrer det bestående.

*God fornøjelse!*

Med venlig hilsen

Elevtrivselsholdet, Ennova

# Datagrundlag

	Antal mulige svar	Antal svar	Svarprocent
<b>SOSU Nord</b>	<b>1023</b>	<b>812</b>	<b>79%</b>
GF 1 Aalborg	94	80	85%
<b>Øvrige uddannelser på skolen</b>			
Omsorg, Sundhed og pædagogik	116	98	84%
Pædagogisk assistent_GF2	122	92	75%
Pædagogisk assistent_HF	149	129	87%
Social- og sundhedsassistentuddannelsen_GF2	188	155	82%
Social- og sundhedsassistentuddannelsen_HF	448	338	75%
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre skoler</b>			
EUC Nordvestsjælland	5	5	100%
EUC Sjælland	42	32	76%
EUC Syd	20	16	80%
Herningsholm Erhvervsskole	12	12	100%
NEXT Uddannelse København	134	95	71%
Randers Social- og Sundhedsskole	73	64	88%
Rybners	18	16	89%
Skolen for Klinikassistenter og Tandplejere, Københavns Universitet	69	58	84%
Social & SundhedsSkolen, Herning	75	59	79%
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	75	67	89%
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	160	138	86%
Social- og Sundhedsskolen Fyn	145	113	78%
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	24	19	79%
Social- og Sundhedsskolen STV	82	76	93%
Social- og Sundhedsskolen Syd	91	67	74%
SOPU	215	134	62%
SOSU C	98	79	81%
SOSU Nykøbing F.	53	47	89%
SOSU Sjælland	239	197	82%
SOSU Aarhus	86	74	86%
Syddansk Erhvervsskole	82	67	82%
Tradium	33	26	79%

## Sammenfatning af undersøgelsens resultater

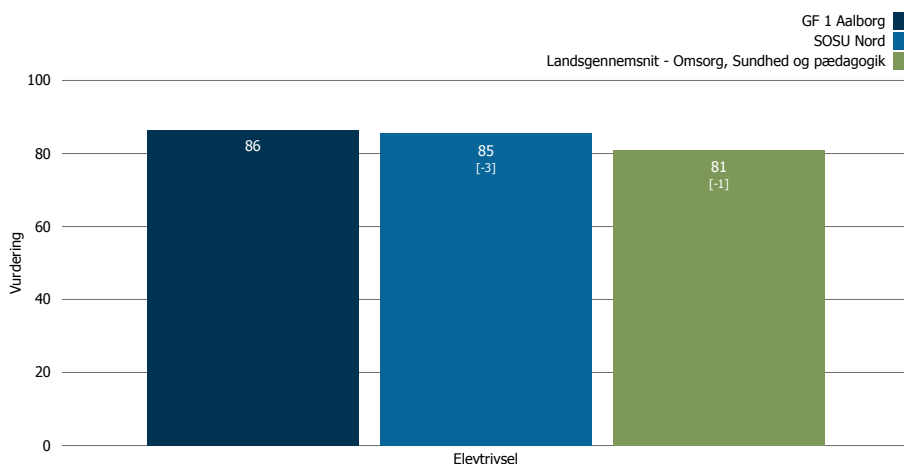
### Svarprocent på GF 1 Aalborg

Svarprocenten på GF 1 Aalborg er på 85%.

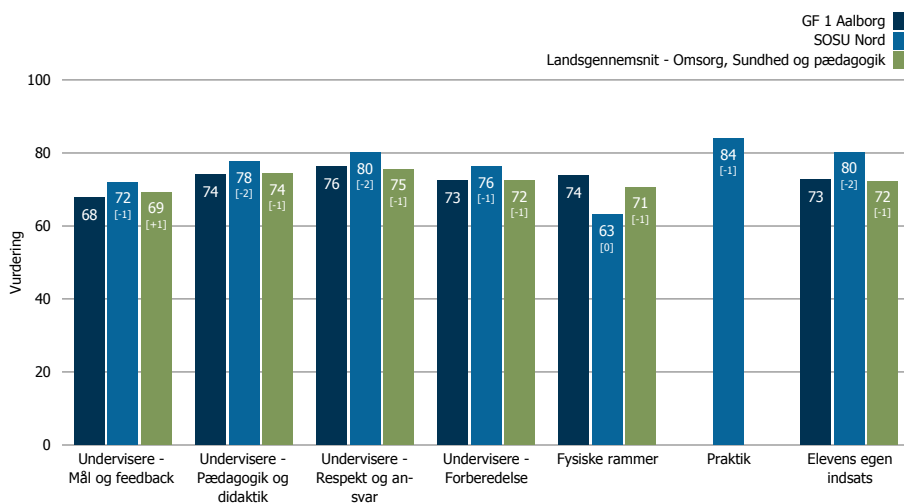
Svarprocenten er på et godt og højt niveau til sammenligning med lignende undersøgelser. Resultaterne i rapporten er således et rigtigt godt fundament for det videre arbejde.

### Hvor høj er den overordnede trivsel?

I figuren ser I hovedresultatet af Elevtrivselsundersøgelsen 2016 på GF 1 Aalborg. Her kan I desuden se, hvordan I ligger i forhold til relevante benchmarks.



### Her ses vurderingen af de enkelte indsatsområder, der er med i modellen til forklaring af elevtrivslen på GF 1 Aalborg.



### GF 1 Aalborg

Højeste 5 resultater	
Jeg trives på skolen	88
Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater	86
Jeg er glad for min skole	85
kan lide at have alle mine skoleting i god orden	84
Jeg er god til at arbejde sammen med andre	83
Laveste 5 resultater	
let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Tema: Elevens egen indsats")	42
Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats	61
Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)?	67
Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem	68
Lærerne overholder aftaler	70

## Drivkræfter bag elevtrivsel

## Resultat



### Mål og feedback

- Lærerne er gode til at give tilbagemelding på min indsats
- Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære

6%



### Pædagogik og didaktik

- Lærerne giver mig faglig hjælp, når jeg har brug for det
- Lærerne er gode til at forklare tingene så jeg forstår dem

17%



### Respekt og ansvar

- Lærerne giver mig ansvar
- Lærerne respekterer mig

36%



### Forberedelse

- Lærerne er godt forberedte
- Lærerne overholder aftaler

0%

- Dine undervisningsforhold på skolen
- Skolens vedligeholdelse og rengøring?
- Skolens indretning og udseende?
- Forholdene på skolen som helhed?



### Undervisere

59%



### Fysiske rammer

41%



### Praktik

0%

## Elevtrivsel

- Jeg trives på skolen
- Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater
- Jeg er glad for min skole

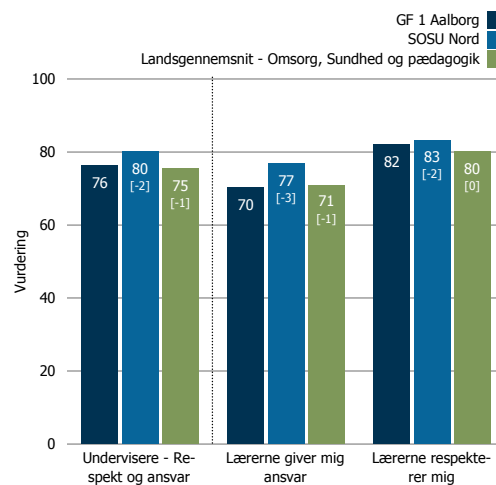
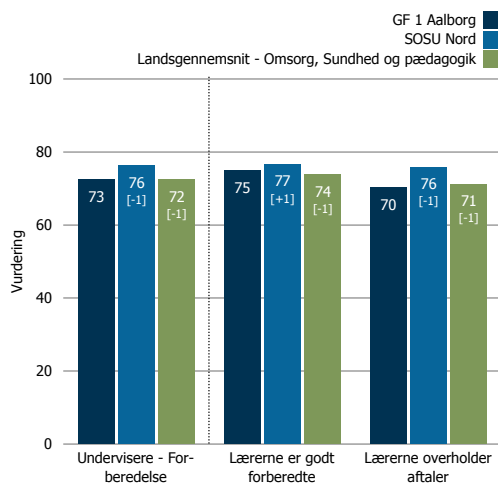
## Model til forklaring af Elevtrivsel

Ovenfor er Ennovas bud på en model til forklaring af Elevtrivsel. Modellen er udelukkende baseret på spørgsmålene i EUD-grundspørgerammen. Som det fremgår er det ikke alle spørgsmålene, der indgår i modellen, men det er dem, der bedst forklarer Elevtrivslen. Modellen består af 6 indsatsområder, der påvirker elevernes trivsel på skolen. Elevtrivslen er resultatet, mens indsatsområderne er de værktøjer, som skolen kan bruge til at fastholde eller højne trivslen. Indsatsområderne Mål og feedback, Pædagogik og didaktik, Respekt og ansvar samt Forberedelse er alle 4 områder, der referer til Undervisere – derfor er disse samlet under denne overskrift. Procentsatserne ud for de enkelte indsatsområder angiver, hvor stor en betydning det enkelte indsatsområde har i forklaringen af Elevtrivslen.

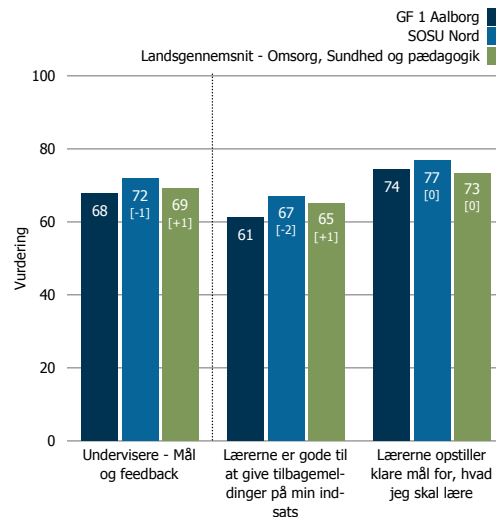
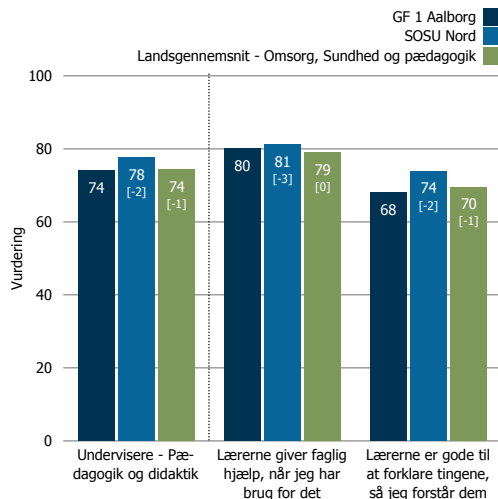
På de følgende sider bliver de enkelte indsatsområder behandlet individuelt. I denne afrapportering af indsatsområderne vil de spørgsmål, der ikke er en del af modellen, blive inddraget. Området omkring elevens egen indsats får også sin egen temaside. I denne videre behandling vil vi anvende prioriteringskort, så man kan få en idé om, hvor man med fordel kan lægge sin indsats inden for det enkelt indsatsområde.

## Undervisere

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Forberedelse samt Respekt og ansvar på GF 1 Aalborg.

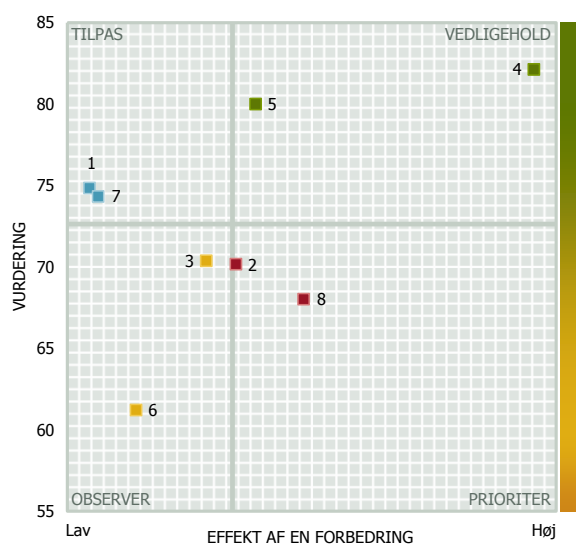


Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Pædagogik og didaktik samt Mål og feedback på GF 1 Aalborg.



## Prioriteringskort for Undervisere

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Undervisere, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivslen på GF 1 Aalborg.

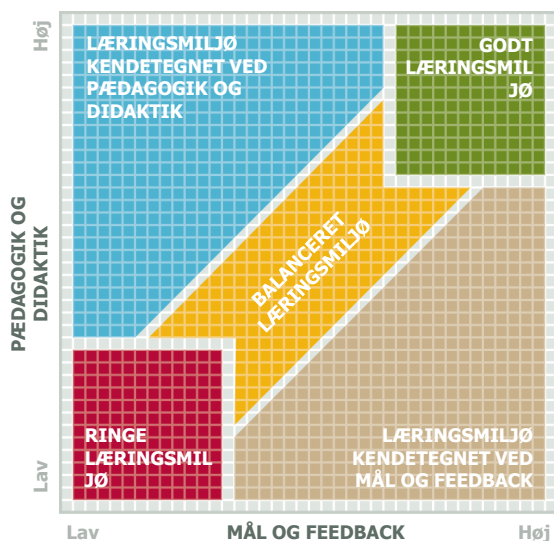


- **PRIORITER**
  - 2. Lærerne overholder aftaler
  - 8. Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem
- **VEDLIGEHOOLD**
  - 4. Lærerne respekterer mig
  - 5. Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det
- **TILPAS**
  - 1. Lærerne er godt forberedte
  - 7. Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære
- **OBSERVER**
  - 3. Lærerne giver mig ansvar
  - 6. Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats

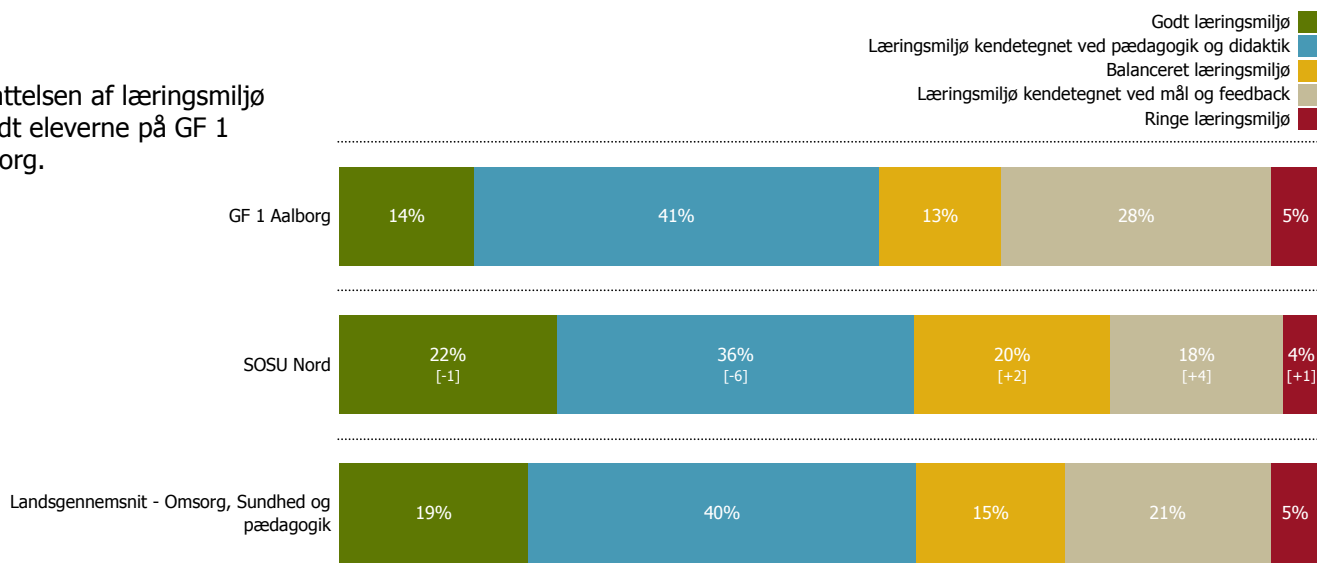
# Læringsmiljøsegmentering

## Læringsmiljøsegmentering

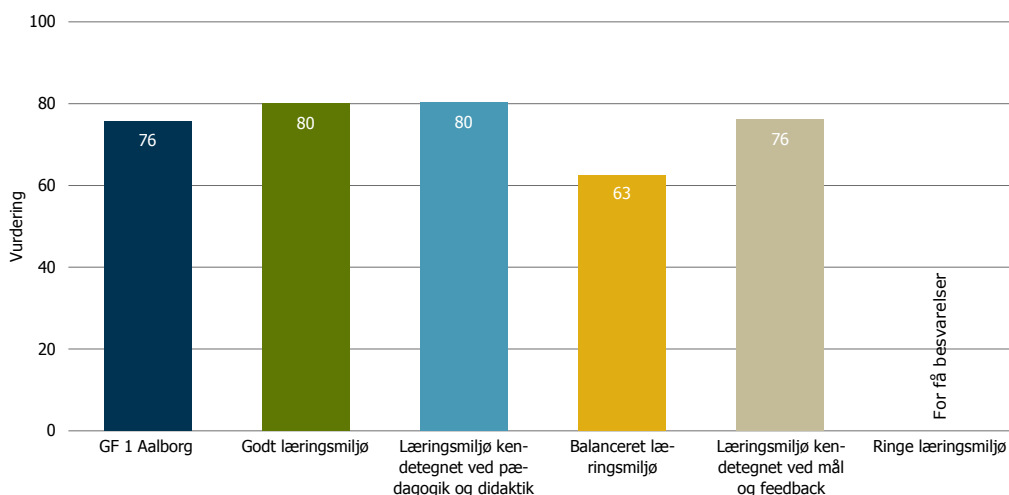
Figuren viser, hvordan læringsmiljøet kan inddeles i typer ud fra samspillet mellem Mål og feedback og Pædagogik og didaktik.



## Opfattelsen af læringsmiljø blandt eleverne på GF 1 Aalborg.



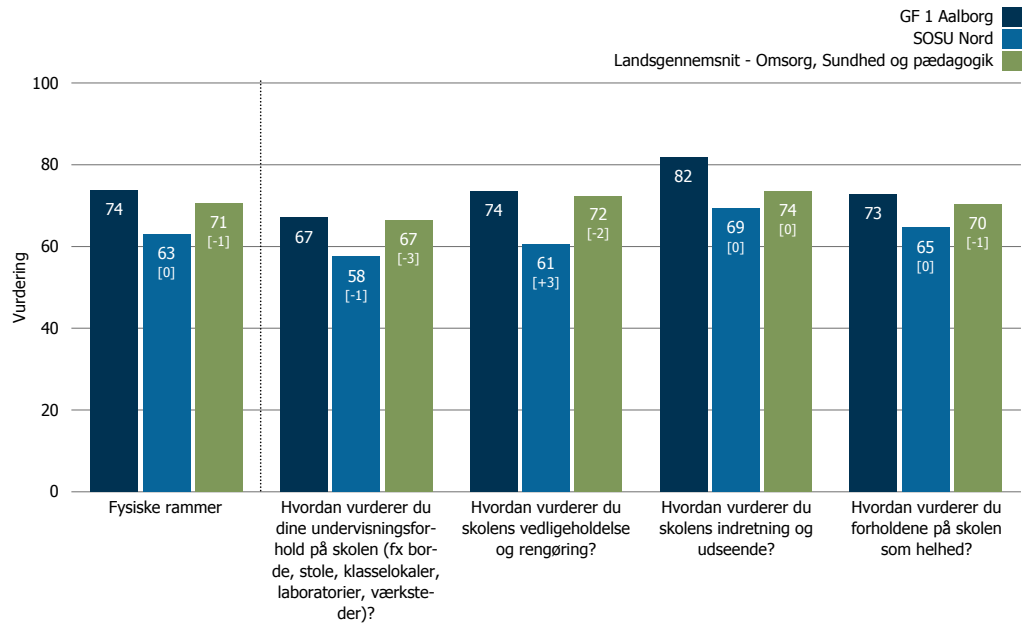
I grafen til højre ses spørgsmålet "Jeg er motiveret for undervisningen" splittet på elevgrupperne fra ovenstående segmentering.



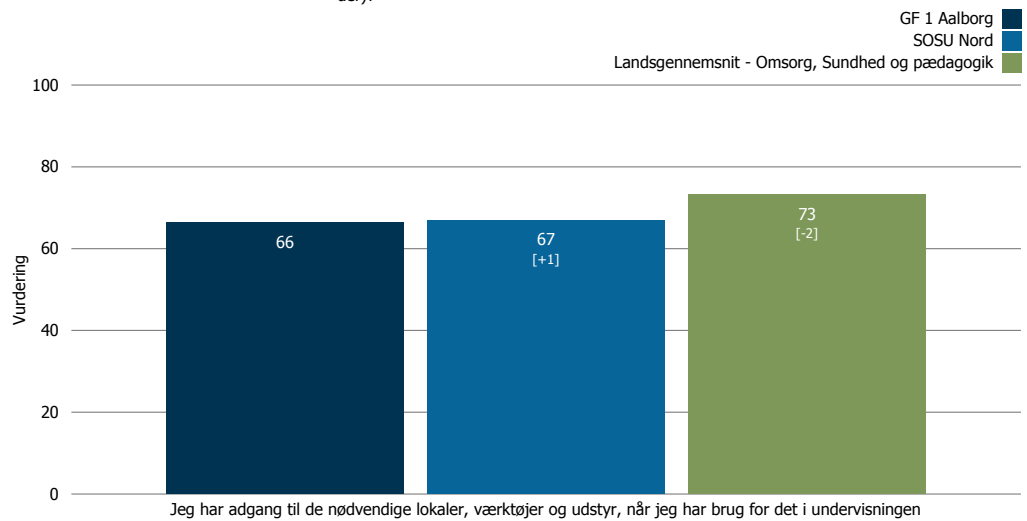
# Fysiske rammer

## Fysiske rammer

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Fysiske rammer på GF 1 Aalborg.

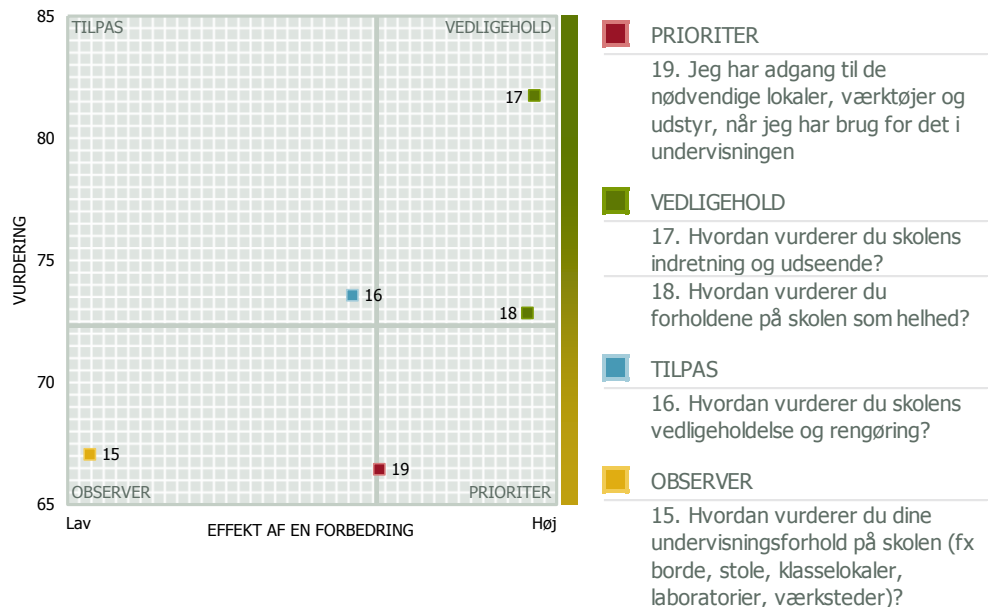


Spørgsmålet til højre er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af Fysiske rammer på GF 1 Aalborg.



## Prioriteringskort for Fysiske rammer

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Fysiske rammer, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevtrivslsen på GF 1 Aalborg.

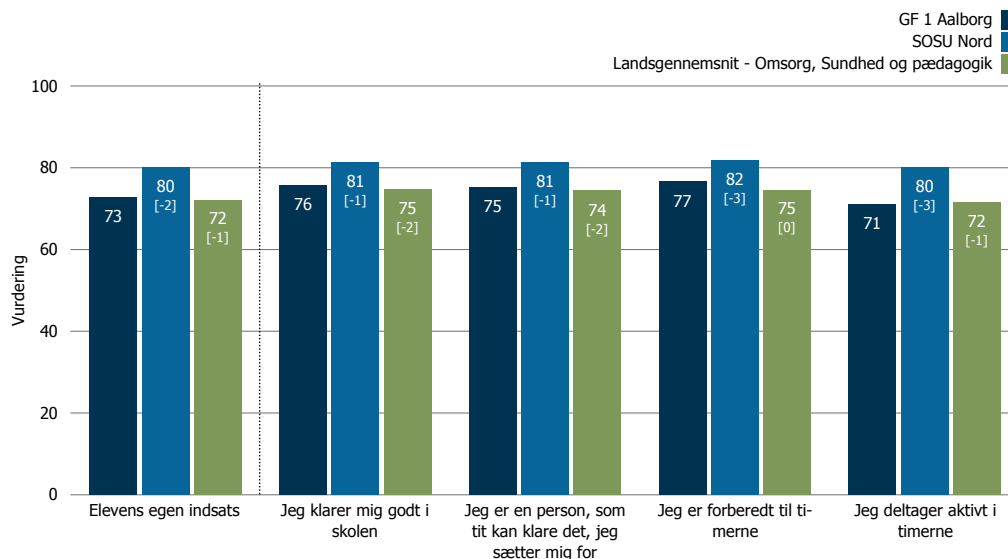




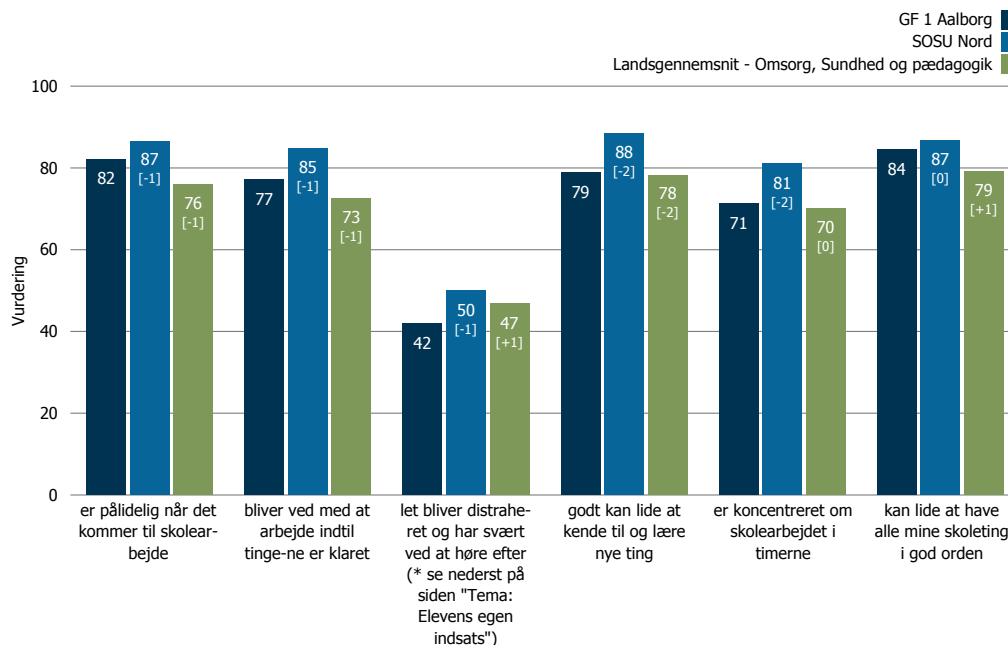
## Tema: Elevens egen indsats

### Elevens egen indsats

Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Elevens egen indsats på GF 1 Aalborg.

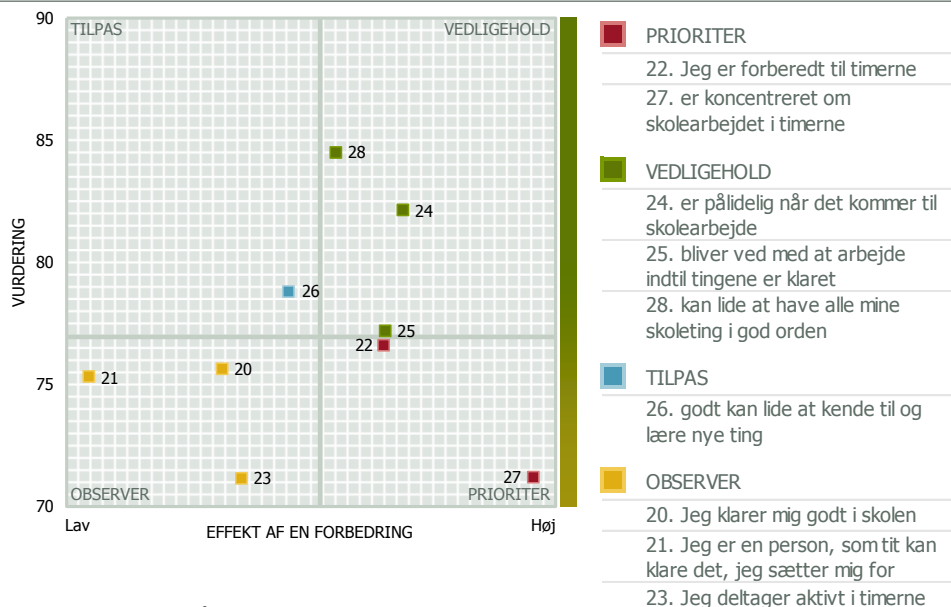


### Jeg er en person som ...



### Prioriteringskort for Elevens egen indsats

Prioriteringskortet viser vurderingen af de specifikke forhold under Elevens egen indsats, og den effekt en forbedring vil have på den samlede vurdering af Elevens egen indsats på GF 1 Aalborg.



\*) Resultatet på spørgsmålet er i dataanalysen blevet vendt om, så et højt resultat er positivt og betyder, at man ikke så let lader sig distrahere og har problemer med at høre efter. Dermed kan spørgsmålet lettere sammenlignes med de øvrige spørgsmål. Spørgsmålet er ikke med i prioriteringskortet.

## Uddybende datagrundlag - Spredningsmål

	Vurdering	Landsgennemsnit	Spredningstal**	Model*
Elevtrivsel	<b>86</b>	<b>81</b>		
Jeg er motiveret for undervisningen	<b>76</b>	<b>72</b>	41	
Jeg trives på skolen	<b>88</b>	<b>81</b>	36	M
Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater	<b>86</b>	<b>81</b>	34	M
Jeg er glad for min skole	<b>85</b>	<b>81</b>	37	M
Jeg er god til at arbejde sammen med andre	<b>83</b>	<b>79</b>	43	
Undervisere - Forberedelse	<b>73</b>	<b>72</b>		
Lærerne er godt forberedte	<b>75</b>	<b>74</b>	34	M
Lærerne overholder aftaler	<b>70</b>	<b>71</b>	33	M
Undervisere - Respekt og ansvar	<b>76</b>	<b>75</b>		
Lærerne giver mig ansvar	<b>70</b>	<b>71</b>	36	M
Lærerne respekterer mig	<b>82</b>	<b>80</b>	44	M
Undervisere - Pædagogik og didaktik	<b>74</b>	<b>74</b>		
Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det	<b>80</b>	<b>79</b>	42	M
Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem	68	<b>70</b>	47	M
Undervisere - Mål og feedback	68	69		
Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats	61	65	50	M
Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære	<b>74</b>	<b>73</b>	44	M
Fysiske rammer	<b>74</b>	<b>71</b>		
Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)?	67	67	44	M
Hvordan vurderer du skolens vedligeholdelse og rengøring?	<b>74</b>	<b>72</b>	42	M
Hvordan vurderer du skolens indretning og udseende?	<b>82</b>	<b>74</b>	35	M
Jeg har adgang til de nødvendige lokaler, værktøjer og udstyr, når jeg har brug for det i undervisningen	66	<b>73</b>	53	
Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed?	<b>73</b>	<b>70</b>	28	M
Elevens egen indsats	<b>73</b>	<b>72</b>		
Jeg klarer mig godt i skolen	<b>76</b>	<b>75</b>	36	
Jeg er en person, som tit kan klare det, jeg sætter mig for	<b>75</b>	<b>74</b>	36	
Jeg er forberedt til timerne	<b>77</b>	<b>75</b>	37	
Jeg deltager aktivt i timerne	<b>71</b>	<b>72</b>	44	
er pålidelig når det kommer til skolearbejde	<b>82</b>	<b>76</b>	37	
bliver ved med at arbejde indtil tingene er klaret	<b>77</b>	<b>73</b>	48	
let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (* se nederst på siden "Tema: Elevens egen indsats")	<b>42</b>	<b>47</b>	54	
godt kan lide at kende til og lære nye ting	<b>79</b>	<b>78</b>	41	
er koncentreret om skolearbejdet i timerne	<b>71</b>	<b>70</b>	38	
kan lide at have alle mine skoleting i god orden	<b>84</b>	<b>79</b>	42	

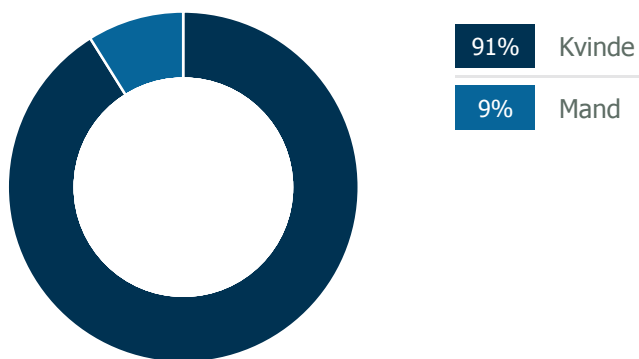
- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Model: Hvis spørgsmålet er markeret med "model" så indgår det i analysemodellen (se nærmere i appendiks)  
 \*\* Spredningstal: For en uddybning af spredningstallene, se appendiks

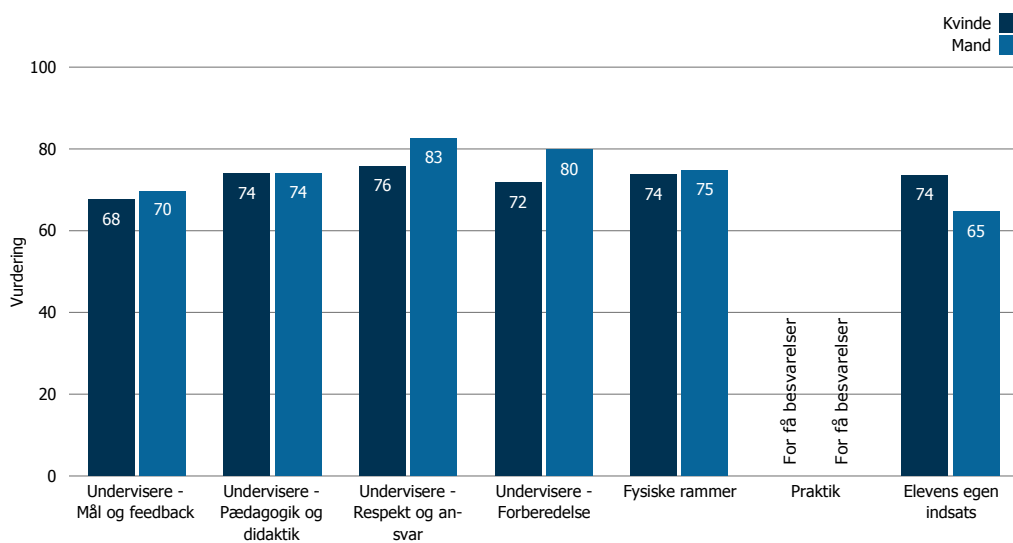
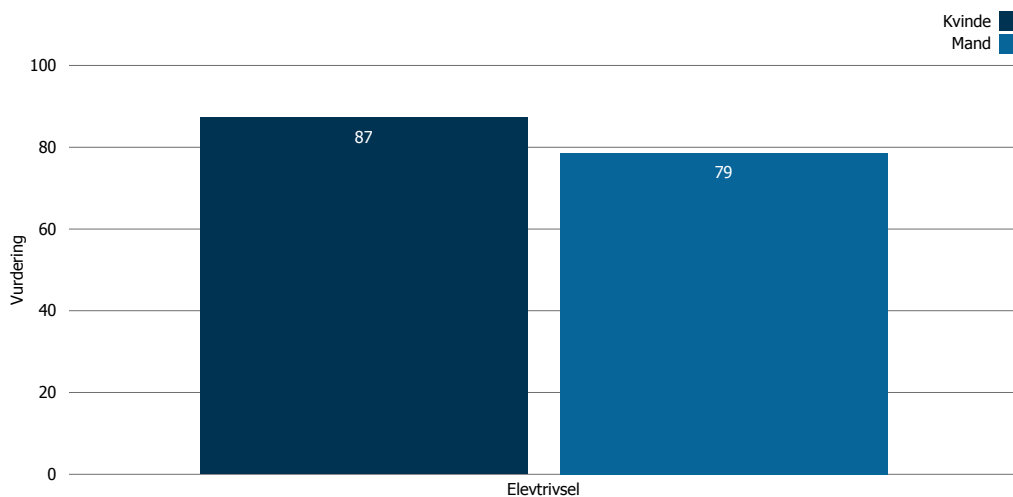
**Del II**  
**Baggrundsanalyser**  
**Overblik over organisationen**  
**Resultater på uddannelserne**

## Baggrundsanalyse - Køn

Fordeling af undersøgelsens deltagere efter Køn

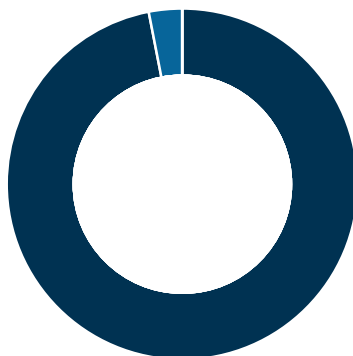


Vurdering fordelt på Køn



## Baggrundsanalyse - Alder

Fordeling af undersøgelsens deltagere efter Alder



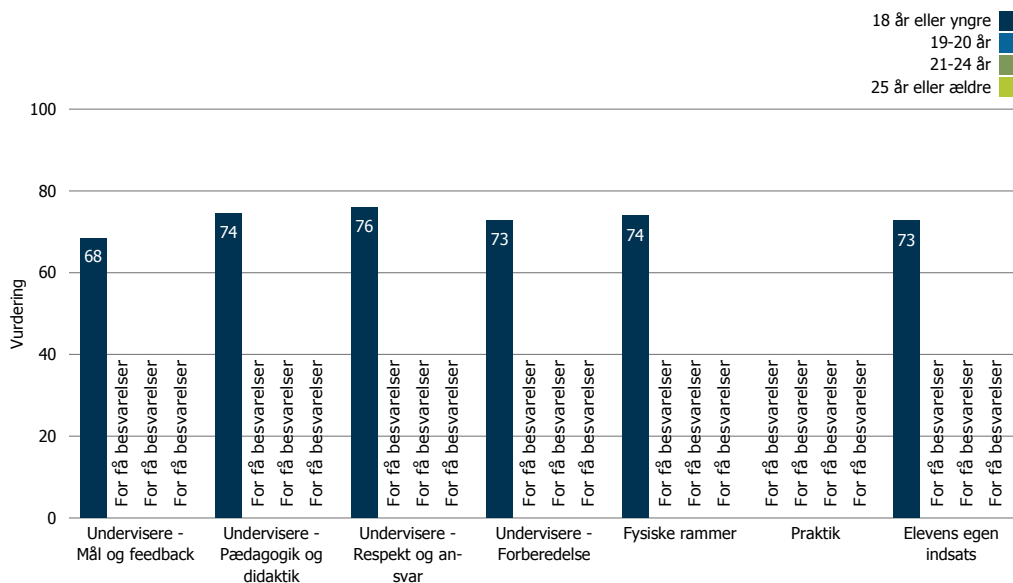
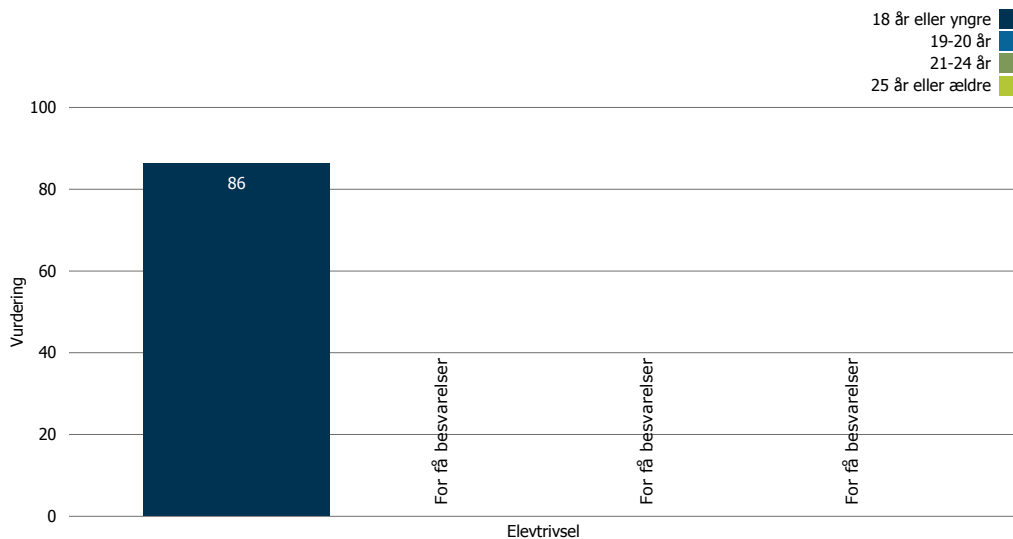
98% 18 år eller yngre

3% 19-20 år

0% 21-24 år

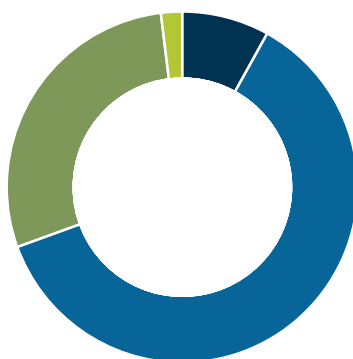
0% 25 år eller ældre

Vurdering fordelt på Alder



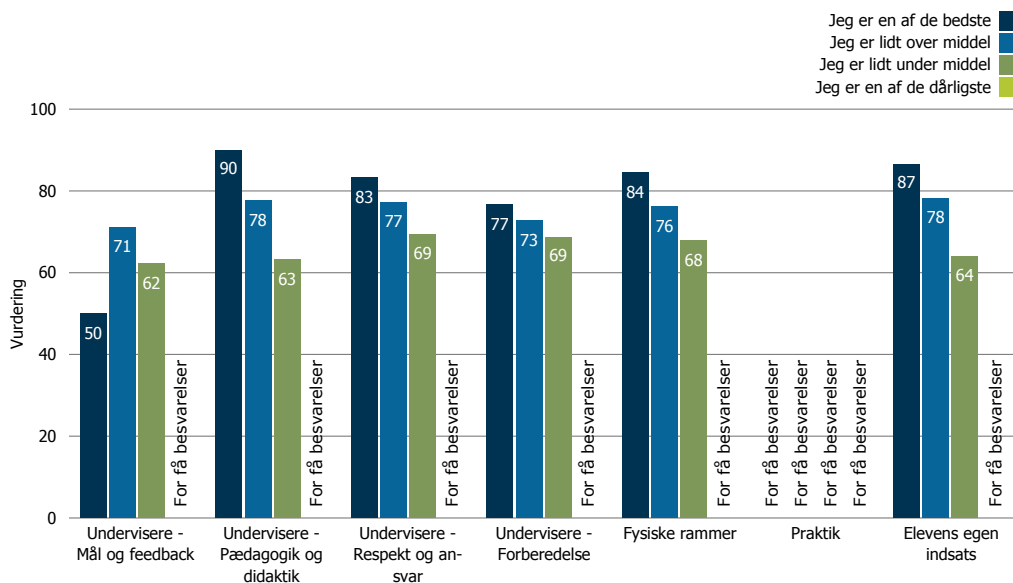
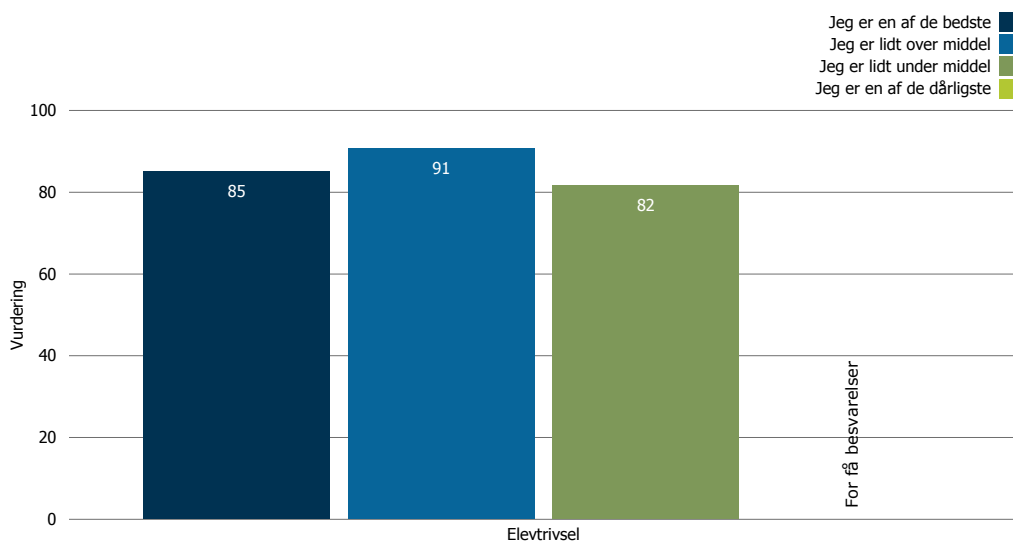
## Baggrundsanalyse - Eget faglige niveau

Fordeling af undersøgelsens deltagere efter Eget faglige niveau



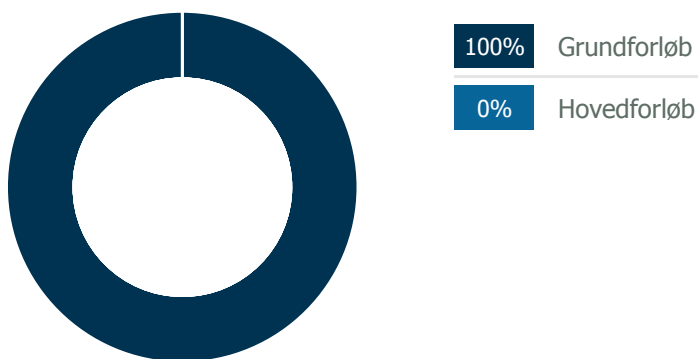
8%	Jeg er en af de bedste
62%	Jeg er lidt over middel
29%	Jeg er lidt under middel
2%	Jeg er en af de dårligste

Vurdering fordelt på Eget faglige niveau

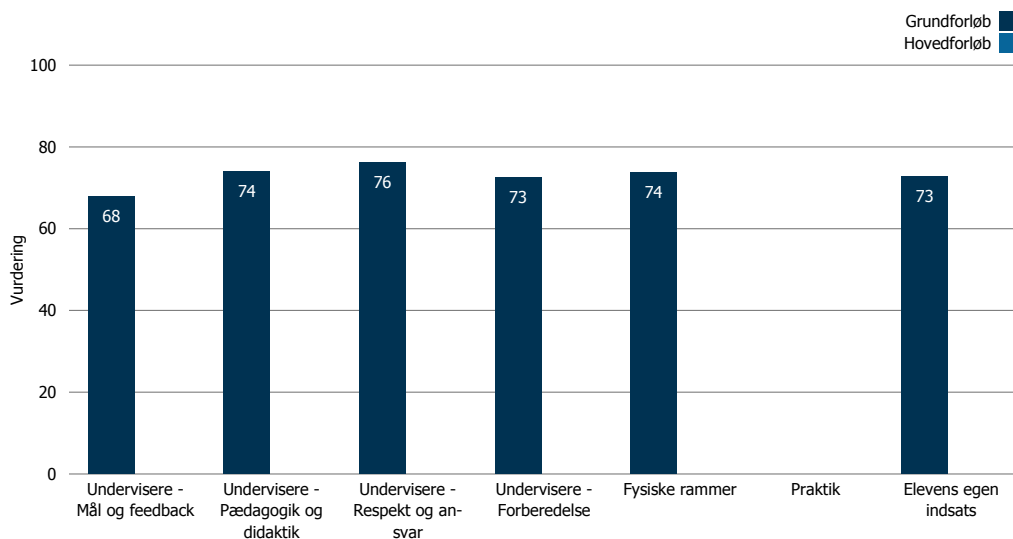
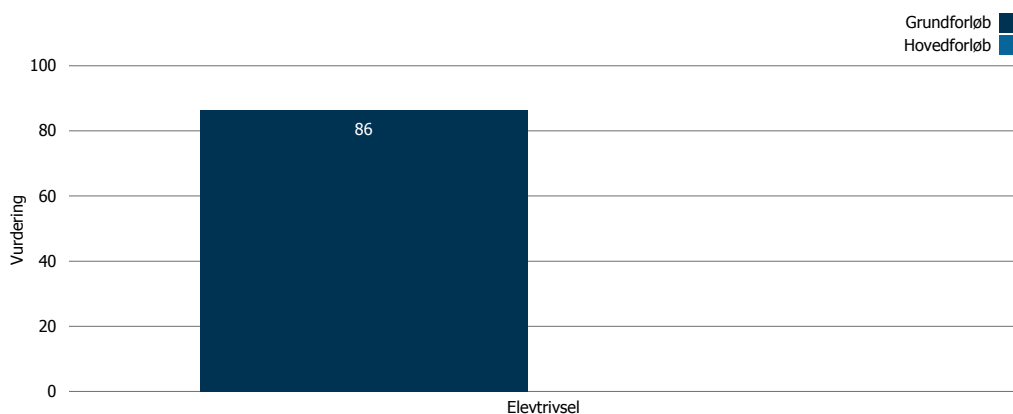


## Baggrundsanalyse – Grundforløb og hovedforløb

Fordeling af undersøgelsens deltagere efter grundforløb og hovedforløb



Vurdering fordelt på Grundforløb og hovedforløb



## Vurdering af overordnede indsatsområder

Tabellen viser resultaterne for de overordnede indsatsområder på GF 1 Aalborg samt for underliggende enheder.

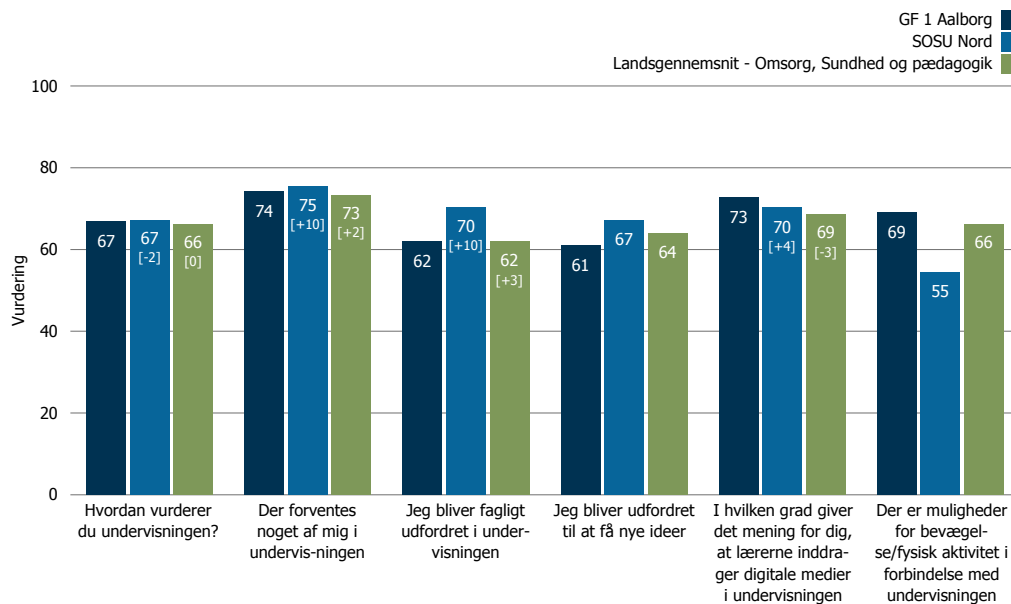
<b>SOSU Nord</b>	<b>85</b>	<b>72*</b>	<b>78*</b>	<b>80*</b>	<b>76*</b>	<b>63</b>	<b>84*</b>	<b>80*</b>
GF 1 Aalborg	<b>86</b>	68	<b>74</b>	<b>76</b>	<b>73</b>	<b>74</b>		<b>73</b>
Omsorg, Sundhed og pædagogik ALM	<b>85</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>75</b>	<b>73</b>		<b>73</b>
Omsorg, Sundhed og pædagogik EUX	<b>90*</b>	59	65	<b>70</b>	64	<b>75*</b>		<b>72</b>

- >80: Særdeles god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

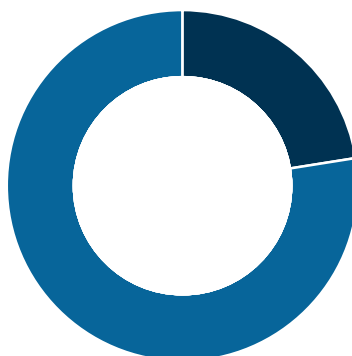


**Del III:**  
**Tilvalgsmoduler**

Undervisning



Frafald - Har du for alvor inden for de seneste 2 måneder overvejet at stoppe på uddannelsen?

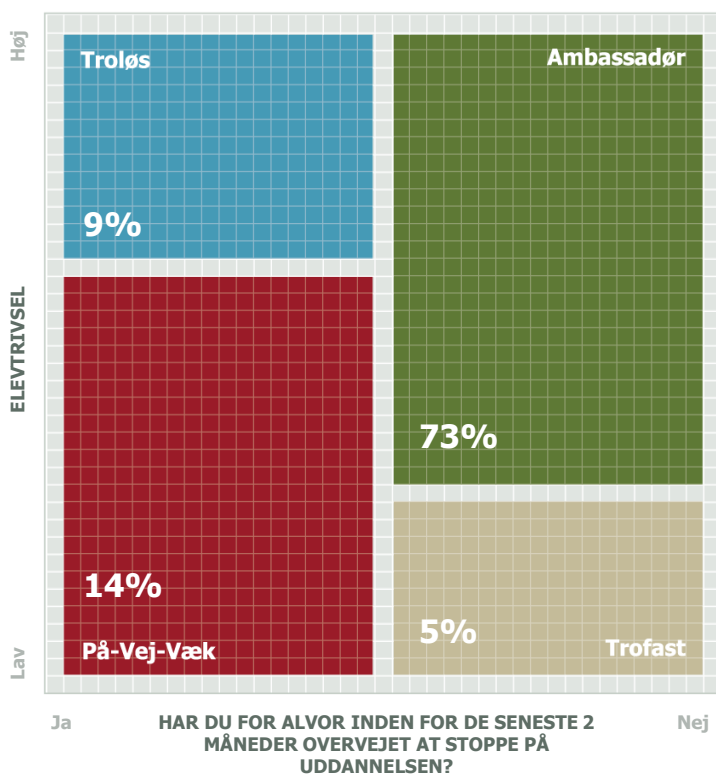


23% Ja  
78% Nej

## Segmentering

Figuren viser, hvordan eleverne kan inddeles i typer ud fra samspillet mellem deres trivsel og overvejelser om at droppe ud.

I kan læse mere om de fire typers karakteristika under figuren.



### ■ AMBASSADØR

Ambassadører kendetegnes ved høj tilfredshed og høj loyalitet. Deres yderst positive holdning bevirker, at de bidrager positivt til skolens virke, og at de anbefaler skolen og uddannelsen til venner og bekendte.

### ■ PÅ-VEJ-VÆK

På-vej-væk-elever er generelt kendetegnet ved at være utilfredse, og i tvivl om deres valg af uddannelse og uddannelsessted.

### ■ TROFAST

De trofaste udtrykker lav til mellem trivsel, men høj loyalitet. Når de - trods den lavere trivsel - ikke ønsker eller overvejer at forlade uddannelsen/skolen, kan det være begrundet i de betragtelige personlige omkostninger, der kan være ved at skifte uddannelse og/eller skole.

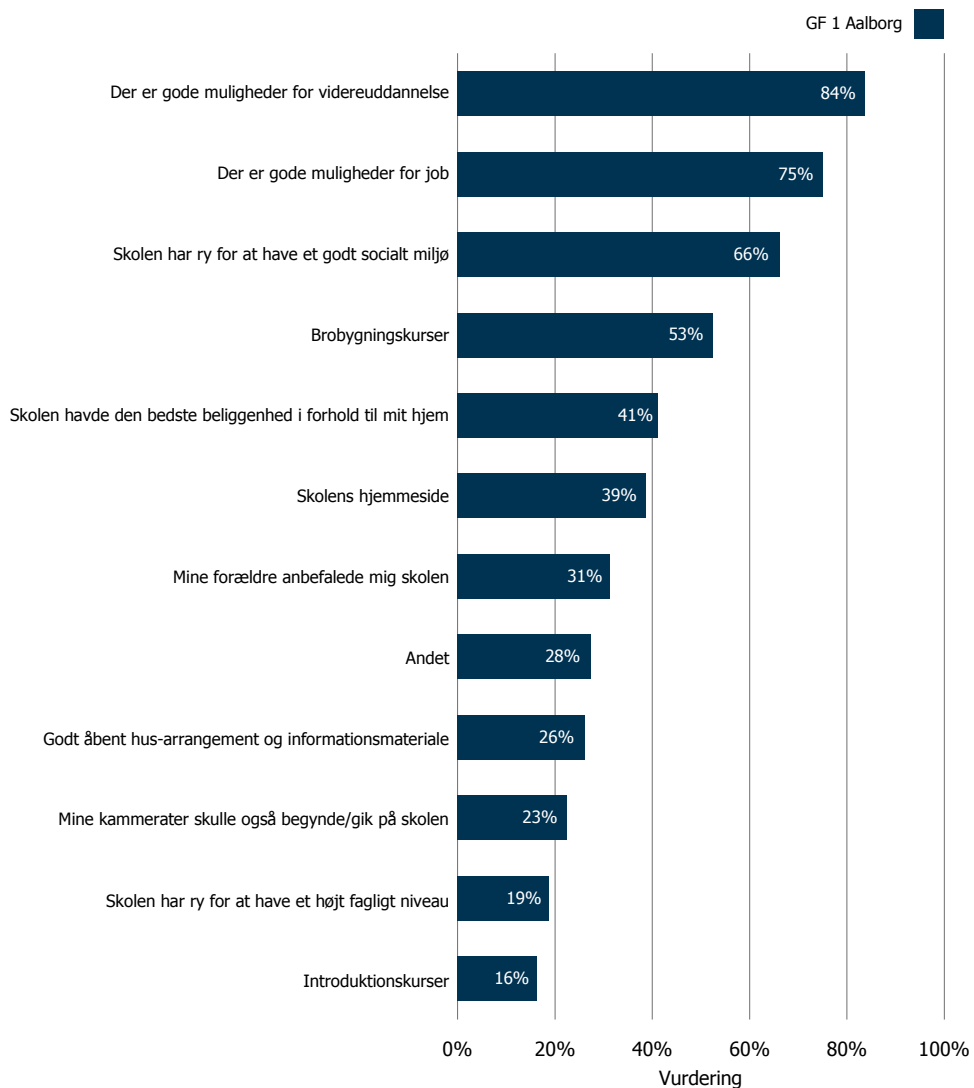
### ■ TROLØS

De troløse er meget kritiske og ikke afskrækkede ved tanken om at skifte uddannelse/skole, såfremt et markant bedre alternativ tilbyder sig.

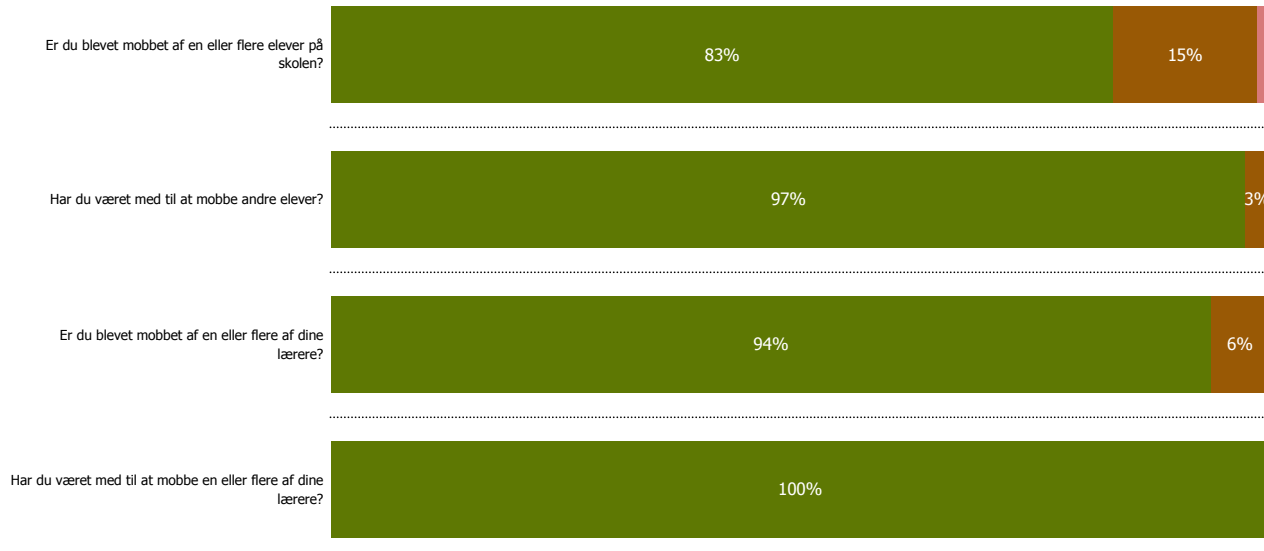
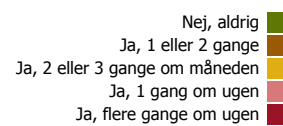
## Elevtyper på GF 1 Aalborg



Hvad har haft størst betydning for valg af skolen?

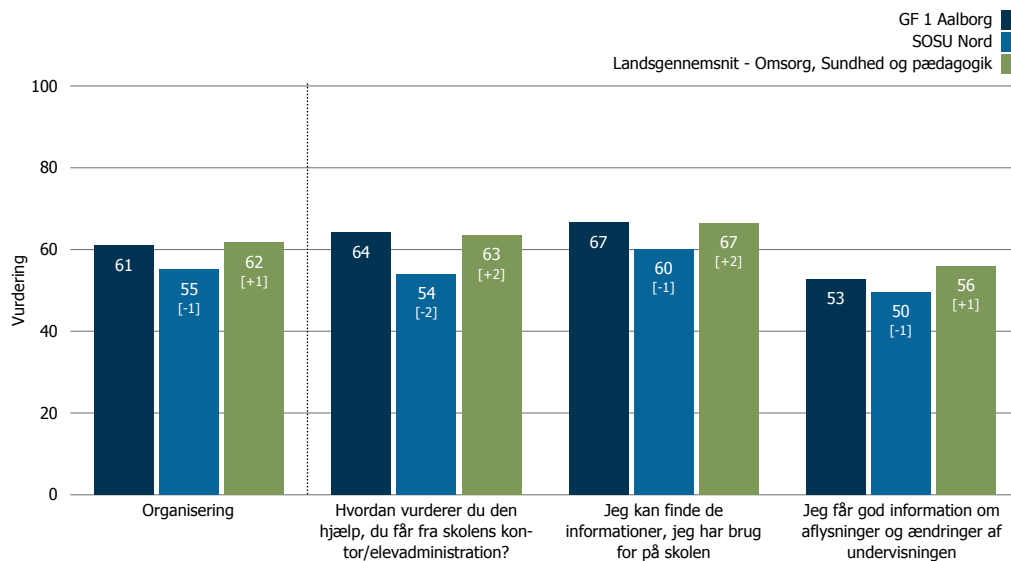


Mobning

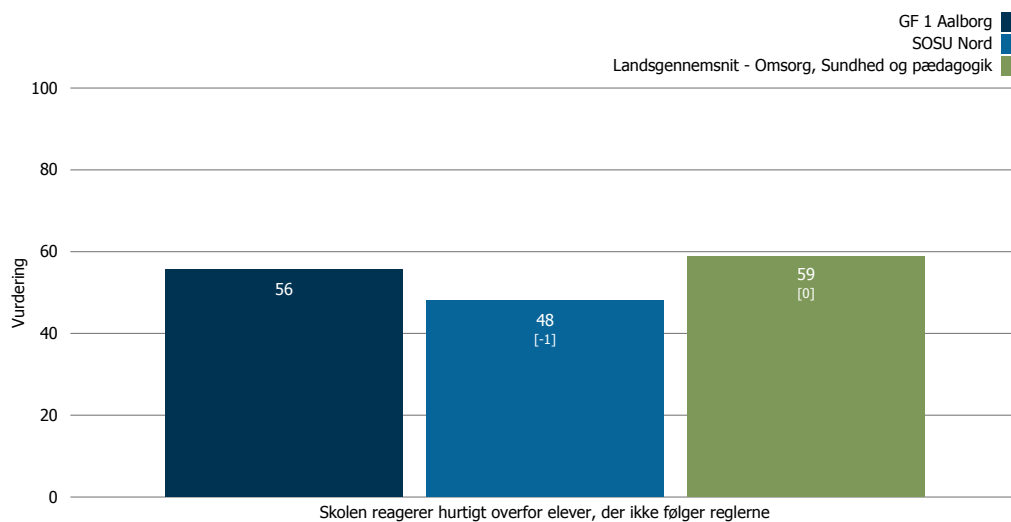


Organisering

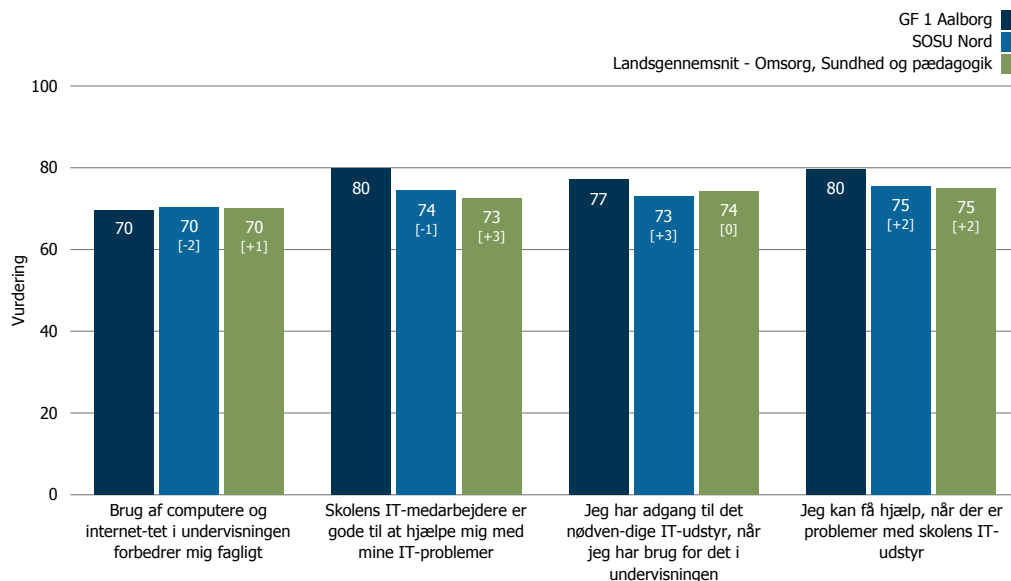
Her ses vurderingen af de specifikke spørgsmål under Organisering på GF 1 Aalborg. Spørgsmålene i den øverste graf danner det samlede resultat for området organisering.



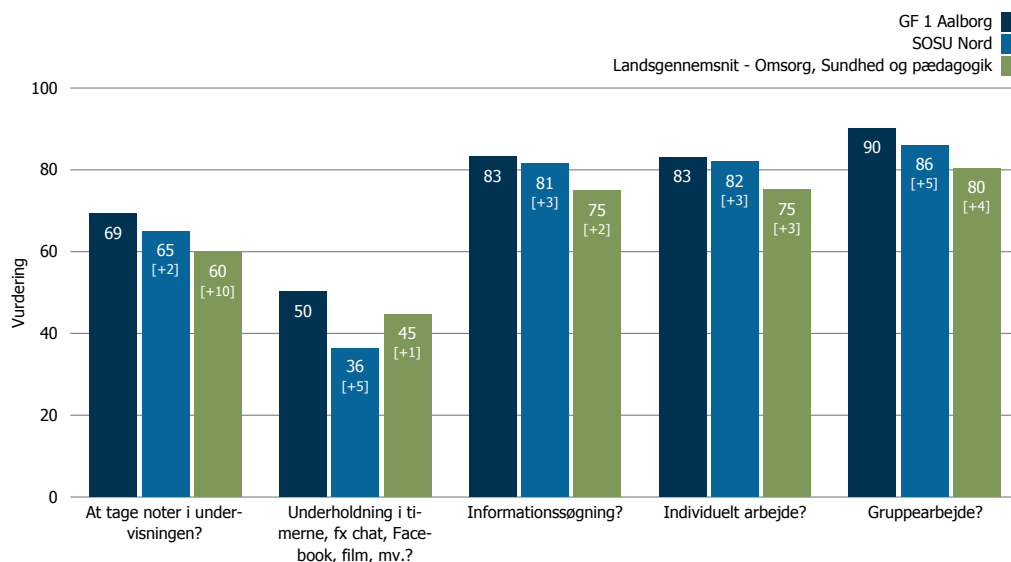
De resterende spørgsmål er uddybende i forhold til at forstå opfattelsen af organisering på GF 1 Aalborg.



Udvidet IT

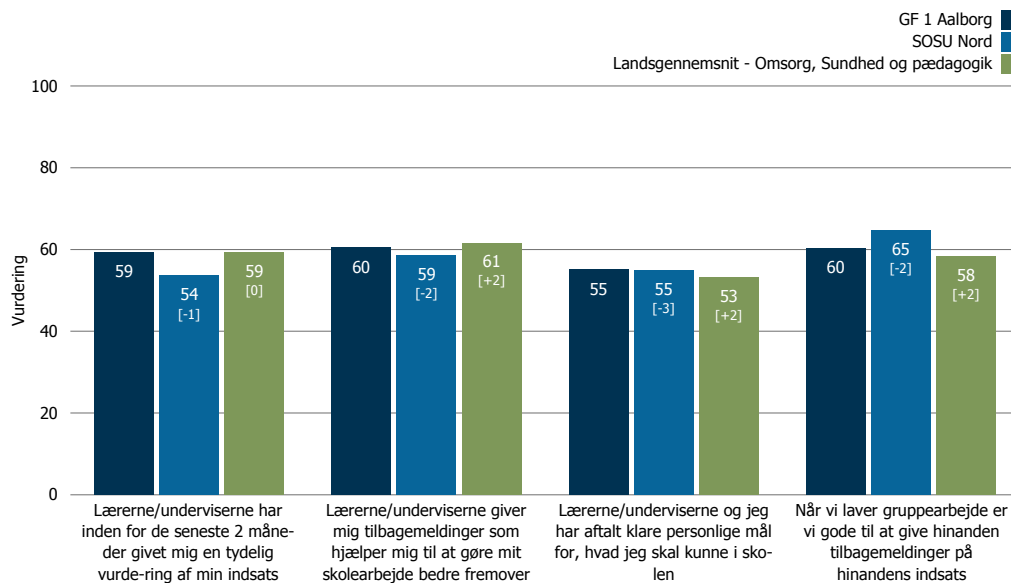


Hvor tit bruger du computeren til...

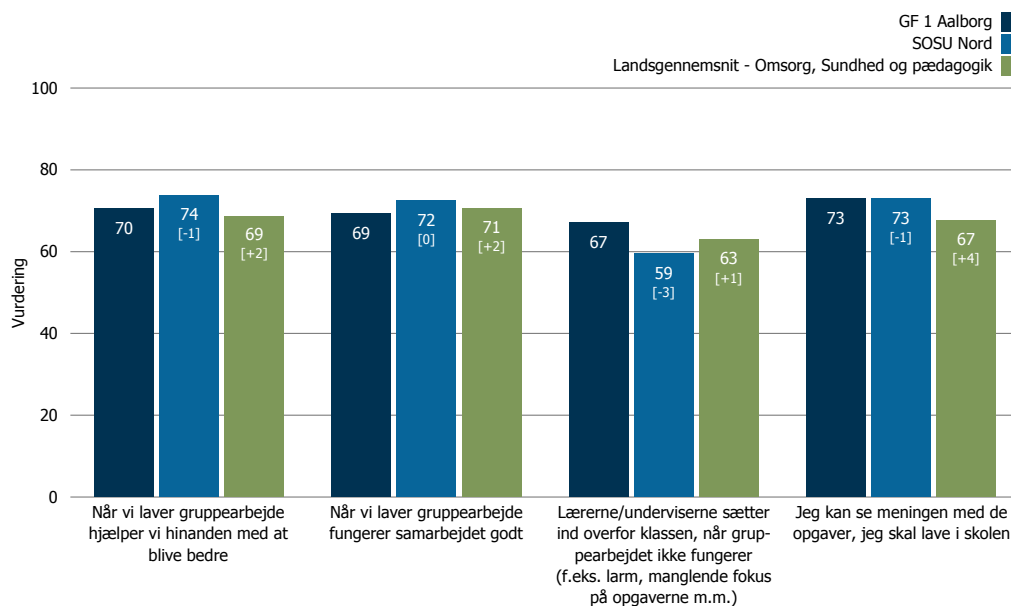


# Tema: Tilbage melding på indsats

## Lærernes/undervisernes tilbage melding på indsats



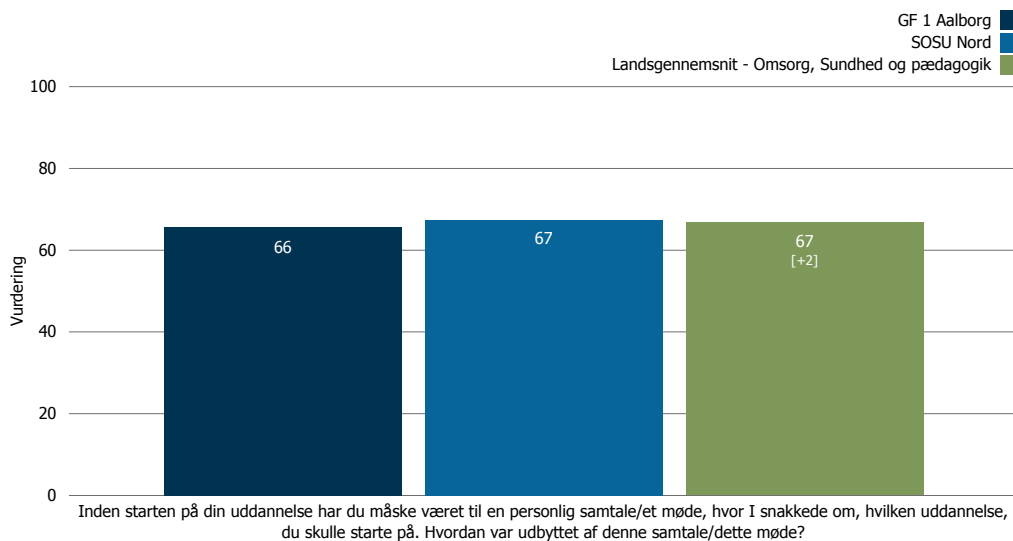
## Tilbage melding på indsats i forbindelse med gruppearbejde og opgaver



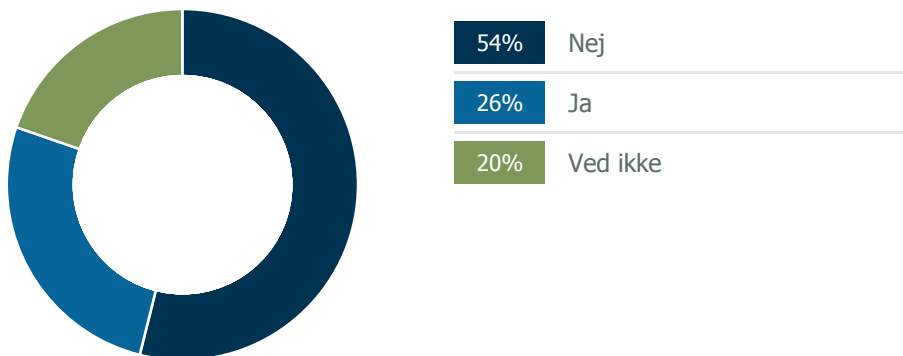


# Tema: Tilfredshed med vejledning

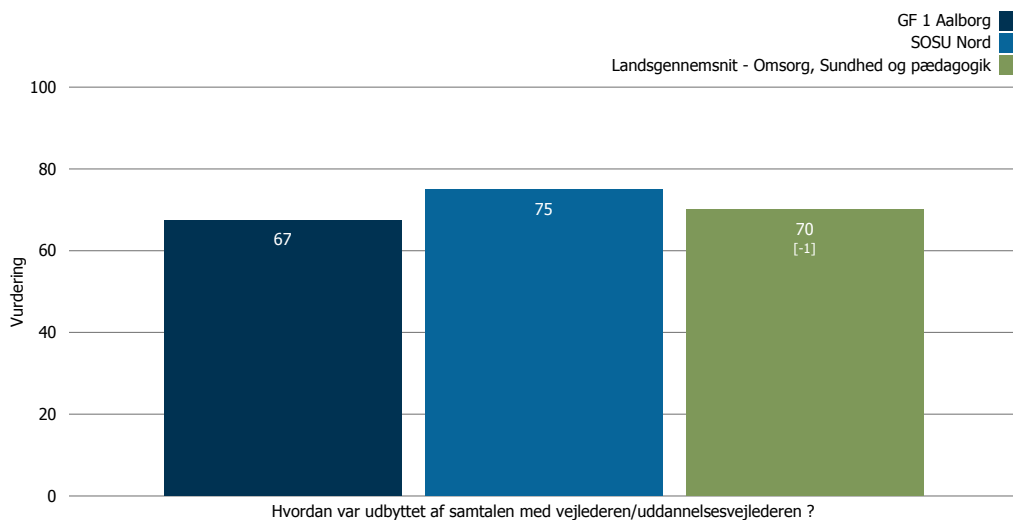
## Introduktion til skolen



Har du i løbet af dit uddannelsesforløb haft en samtale med en vejleder/uddannelsesvejleder?

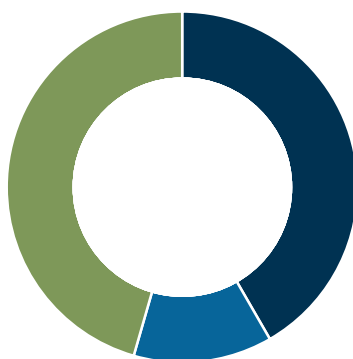


## Udbyttet af samtalen



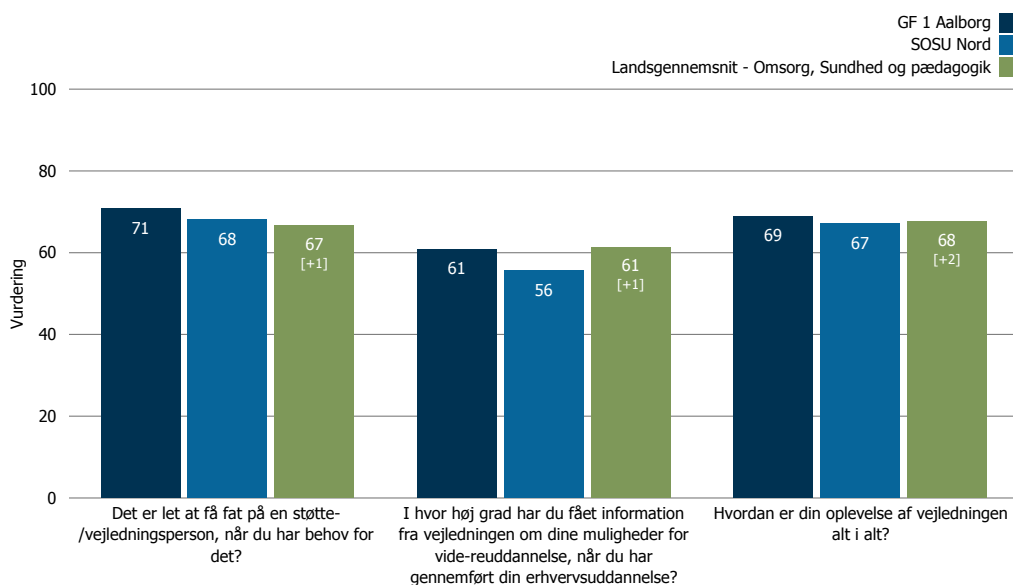
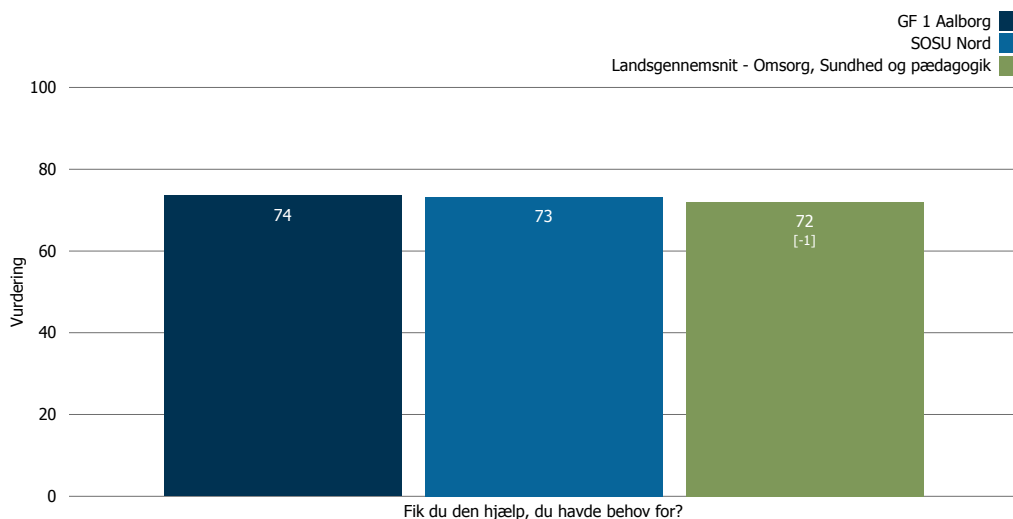
## Tema: Tilfredshed med vejledning

Har du opsøgt hjælp hos en vejleder, hvis du har været i tvivl, om du skulle blive på uddannelsen?

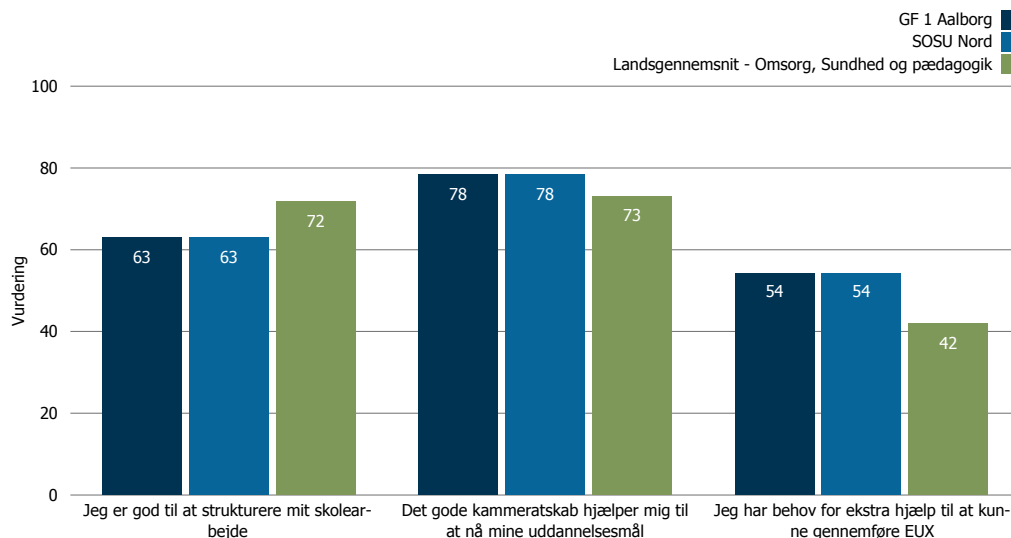
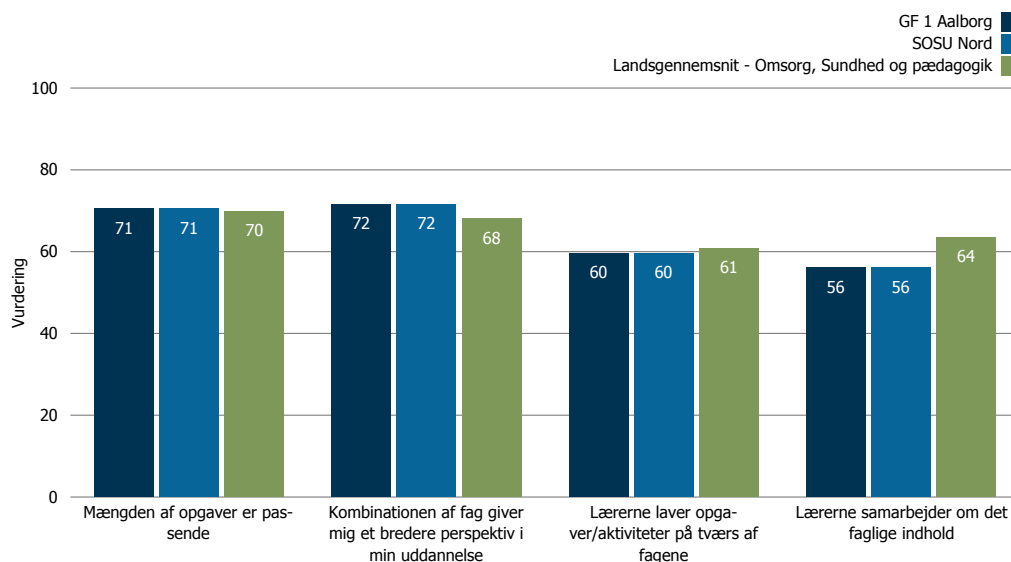
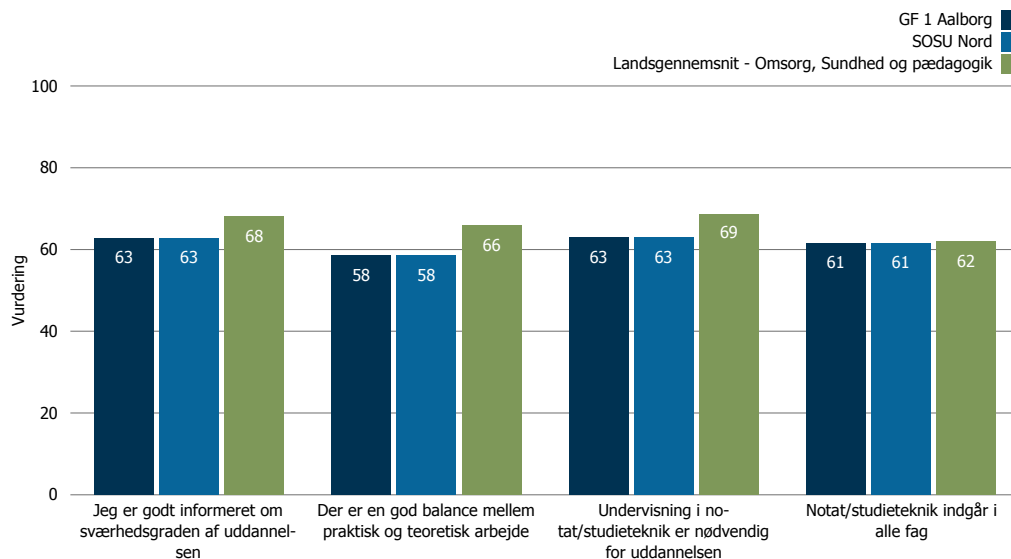


42%	Nej
13%	Ja
45%	Har ikke haft behov

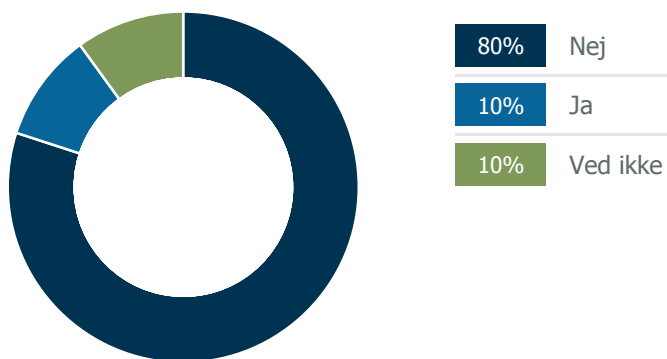
Fik du den hjælp, du havde behov for?



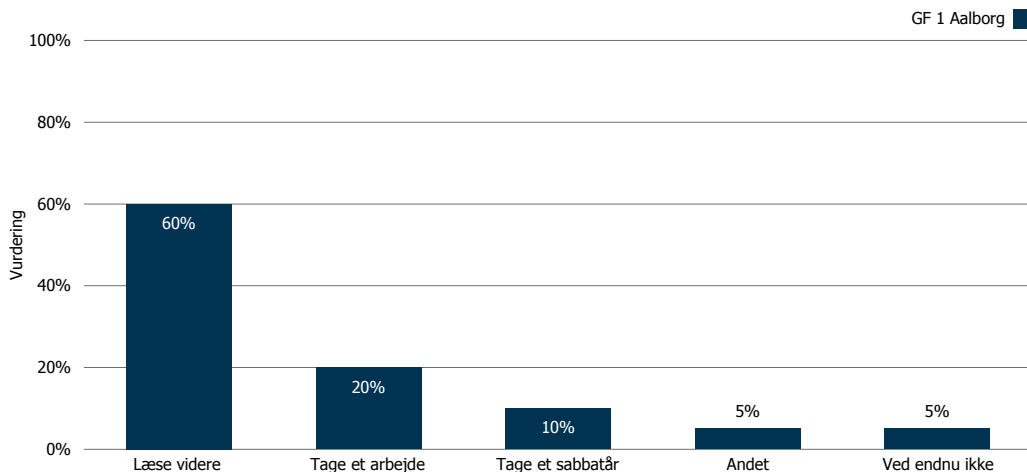
# Tema: EUX-spørgeramme



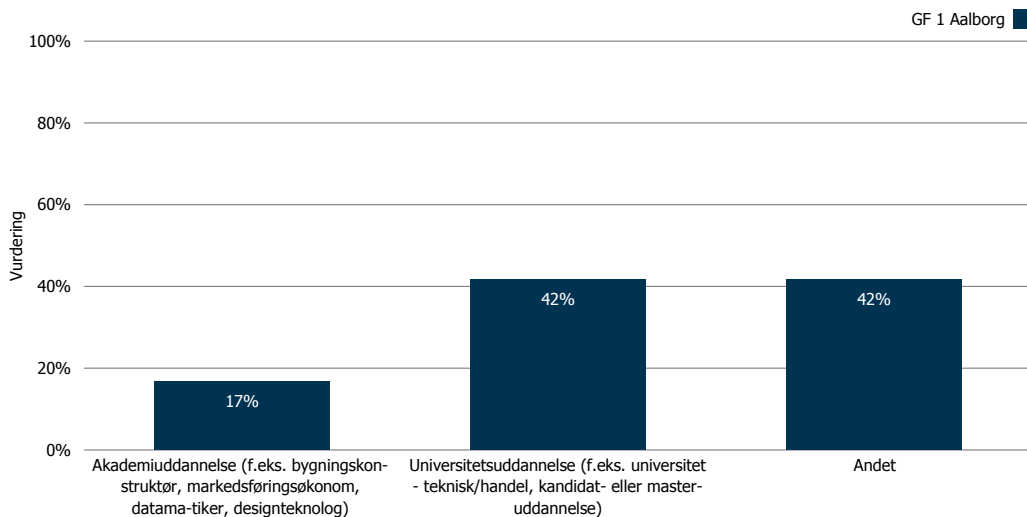
Jeg har overvejet at skifte til et ordinært uddannelsesforløb, da uddannelsens faglige niveau er for højt



Hvad er dine planer efter afslutningen af dit nuværende uddannelsesforløb på skolen?



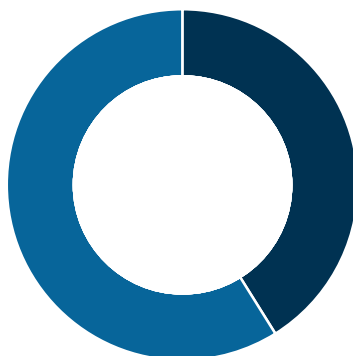
Hvilken af følgende studieretninger ønsker du at læse videre på?



## Tema: Yderligere baggrundsoplysninger

---

Mine adgangsforsætninger var gode nok til at have valgt en gymnasial uddannelse

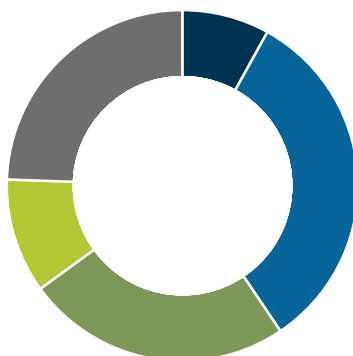


41% Ja

59% Nej

---

Forældres højeste gennemførte uddannelse



8% Grundskole/folkeskole

32% Faglig uddannelse

24% Gymnasial uddannelse

11% Videregående uddannelse

24% Ved ikke

---

**Del IV:**  
**Sammenligning med andre ESB-skoler**

## Overordnede resultater

Tabellen viser resultaterne for de overordnede resultater på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Elevtrivsel	Undervisere - Mål og feedback	Undervisere - Pædagogik og didaktik	Undervisere - Respekt og ansvar	Undervisere - Forberedelse	Fysiske rammer	Praktik	Elevens egen indsats
<b>SOSU Nord</b>	<b>85</b>	<b>72</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>63</b>	<b>84*</b>	<b>80*</b>
GF 1 Aalborg	<b>86</b>	68	<b>74</b>	<b>76</b>	<b>73</b>	<b>74</b>		<b>73</b>
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>								
EUC Nordvestsjælland	<b>78</b>	<b>70</b>	63	60	63	62		66
EUC Sjælland	<b>87</b>	68	<b>72</b>	<b>71</b>	69	54		<b>70</b>
Herningsholm Erhvervsskole	<b>89*</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>85*</b>	<b>83</b>	<b>74</b>		<b>80</b>
NEXT Uddannelse København	<b>82</b>	66	<b>70</b>	<b>74</b>	69	63		<b>75</b>
Randers Social- og Sundhedsskole	<b>87</b>	<b>83*</b>	<b>85</b>	<b>84</b>	<b>84*</b>	<b>78</b>		<b>74</b>
Rybners	<b>89</b>	<b>81</b>	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>70</b>		<b>74</b>
Social & SundhedsSkolen, Herning	<b>81</b>	<b>70</b>	<b>76</b>	<b>74</b>	<b>77</b>	<b>75</b>		<b>70</b>
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	<b>81</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>74</b>	67	<b>78</b>		<b>74</b>
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	<b>82</b>	67	<b>76</b>	<b>75</b>	<b>76</b>	68		<b>72</b>
Social- og Sundhedsskolen Fyn	<b>77</b>	<b>71</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	69	68		<b>74</b>
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	<b>87</b>	<b>83</b>	<b>87*</b>	<b>74</b>	<b>81</b>	<b>75</b>		<b>76</b>
Social- og Sundhedsskolen STV	<b>83</b>	69	68	<b>77</b>	<b>74</b>	<b>77</b>		67
SOPU	<b>77</b>	64	<b>71</b>	<b>71</b>	66	62		<b>74</b>
SOSU C	<b>81</b>	<b>72</b>	<b>78</b>	<b>74</b>	<b>77</b>	66		<b>72</b>
SOSU Nykøbing F.	<b>74</b>	63	<b>74</b>	<b>76</b>	<b>71</b>	<b>70</b>		66
SOSU Sjælland	<b>81</b>	62	69	<b>76</b>	<b>70</b>	67		69
SOSU Aarhus	<b>83</b>	<b>74</b>	<b>81</b>	<b>75</b>	<b>76</b>	<b>80*</b>		<b>77</b>
Syddansk Erhvervsskole	<b>85</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>80</b>		<b>79</b>
Tradium	<b>76</b>	<b>72</b>	69	<b>72</b>	<b>72</b>	69		<b>70</b>

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

## Elevtrivsel

Tabellen viser resultaterne for Elevtrivsel på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Elevtrivsel	Jeg er motiveret for undervisningen	Jeg trives på skolen	Jeg kommer godt ud af det med mine holdkammerater	Jeg er glad for min skole	Jeg er god til at arbejde sammen med andre
<b>SOSU Nord</b>	<b>85</b>	<b>85*</b>	<b>87</b>	<b>86</b>	<b>83</b>	<b>86*</b>
GF 1 Aalborg	<b>86</b>	<b>76</b>	<b>88</b>	<b>86</b>	<b>85</b>	<b>83</b>
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>						
EUC Nordvestsjælland	<b>78</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>85</b>	<b>75</b>	<b>85</b>
EUC Sjælland	<b>87</b>	<b>70</b>	<b>87</b>	<b>91</b>	<b>83</b>	<b>84</b>
Herningsholm Erhvervsskole	<b>89*</b>	<b>73</b>	<b>91*</b>	<b>92</b>	<b>85</b>	<b>84</b>
NEXT Uddannelse København	<b>82</b>	<b>71</b>	<b>82</b>	<b>85</b>	<b>78</b>	<b>83</b>
Randers Social- og Sundhedsskole	<b>87</b>	<b>74</b>	<b>85</b>	<b>87</b>	<b>90*</b>	<b>82</b>
Rybners	<b>89</b>	<b>75</b>	<b>86</b>	<b>92*</b>	<b>88</b>	<b>77</b>
Social & SundhedsSkolen, Herning	<b>81</b>	<b>70</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>83</b>	<b>80</b>
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	<b>81</b>	<b>74</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>85</b>	<b>78</b>
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	<b>82</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>78</b>
Social- og Sundhedsskolen Fyn	<b>77</b>	<b>74</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>78</b>	<b>80</b>
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	<b>87</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>89</b>	<b>88</b>	<b>82</b>
Social- og Sundhedsskolen STV	<b>83</b>	67	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>83</b>	<b>76</b>
SOPU	<b>77</b>	68	<b>76</b>	<b>81</b>	<b>72</b>	<b>77</b>
SOSU C	<b>81</b>	<b>72</b>	<b>78</b>	<b>83</b>	<b>82</b>	<b>84</b>
SOSU Nykøbing F.	<b>74</b>	66	<b>78</b>	<b>72</b>	<b>73</b>	<b>75</b>
SOSU Sjælland	<b>81</b>	66	<b>80</b>	<b>84</b>	<b>79</b>	<b>77</b>
SOSU Aarhus	<b>83</b>	<b>76</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>80</b>
Syddansk Erhvervsskole	<b>85</b>	<b>80</b>	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>90</b>	<b>83</b>
Tradium	<b>76</b>	69	<b>74</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>70</b>

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)



## Undervisere - Mål og feedback

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Mål og feedback på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

Undervisere - Mål og feedback      Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats      Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære

	Undervisere - Mål og feedback	Lærerne er gode til at give tilbagemeldinger på min indsats	Lærerne opstiller klare mål for, hvad jeg skal lære
<b>SOSU Nord</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>77</b>
GF 1 Aalborg	68	61	<b>74</b>
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>			
EUC Nordvestsjælland	<b>70</b>	67	<b>73</b>
EUC Sjælland	68	65	<b>71</b>
Herningsholm Erhvervsskole	<b>77</b>	<b>82</b>	<b>73</b>
NEXT Uddannelse København	66	64	69
Randers Social- og Sundhedsskole	<b>83*</b>	<b>81</b>	<b>85*</b>
Rybners	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>81</b>
Social & SundhedsSkolen, Herning	<b>70</b>	65	<b>74</b>
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	<b>72</b>	66	<b>79</b>
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	67	62	<b>73</b>
Social- og Sundhedsskolen Fyn	<b>71</b>	67	<b>75</b>
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	<b>83</b>	<b>82*</b>	<b>83</b>
Social- og Sundhedsskolen STV	69	63	<b>74</b>
SOPU	64	62	66
SOSU C	<b>72</b>	68	<b>76</b>
SOSU Nykøbing F.	63	62	64
SOSU Sjælland	62	57	68
SOSU Aarhus	<b>74</b>	<b>72</b>	<b>76</b>
Syddansk Erhvervsskole	<b>75</b>	<b>71</b>	<b>79</b>
Tradium	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>72</b>

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

## Undervisere - Pædagogik og didaktik

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Pædagogik og didaktik på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Pædagogik og didaktik	Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det	Lærerne er gode til at forklare tingene, så jeg forstår dem
<b>SOSU Nord</b>	<b>78</b>	<b>81</b>	<b>74</b>
GF 1 Aalborg	74	80	68
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>			
EUC Nordvestsjælland	63	80	47
EUC Sjælland	72	74	70
Herningsholm Erhvervsskole	78	86	69
NEXT Uddannelse København	70	77	64
Randers Social- og Sundhedsskole	85	88	82
Rybners	73	77	69
Social & SundhedsSkolen, Herning	76	83	70
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	72	78	67
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	76	79	72
Social- og Sundhedsskolen Fyn	71	77	64
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	87*	91*	84*
Social- og Sundhedsskolen STV	68	74	63
SOPU	71	75	68
SOSU C	78	82	75
SOSU Nykøbing F.	74	78	69
SOSU Sjælland	69	74	65
SOSU Aarhus	81	83	78
Syddansk Erhvervsskole	80	85	75
Tradium	69	74	64

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

## Undervisere - Respekt og ansvar

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Respekt og ansvar på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Respekt og ansvar	Lærerne giver mig ansvar	Lærerne respekterer mig
<b>SOSU Nord</b>	<b>80</b>	<b>77</b>	<b>83</b>
GF 1 Aalborg	<b>76</b>	<b>70</b>	<b>82</b>
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>			
EUC Nordvestsjælland	60	53	67
EUC Sjælland	<b>71</b>	67	<b>76</b>
Herningsholm Erhvervsskole	<b>85*</b>	<b>76</b>	<b>94*</b>
NEXT Uddannelse København	<b>74</b>	68	<b>80</b>
Randers Social- og Sundhedsskole	<b>84</b>	<b>77*</b>	<b>91</b>
Rybners	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>71</b>
Social & SundhedsSkolen, Herning	<b>74</b>	69	<b>79</b>
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	<b>74</b>	<b>70</b>	<b>78</b>
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	<b>75</b>	<b>71</b>	<b>78</b>
Social- og Sundhedsskolen Fyn	<b>77</b>	<b>75</b>	<b>79</b>
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	<b>74</b>	67	<b>80</b>
Social- og Sundhedsskolen STV	<b>77</b>	<b>74</b>	<b>80</b>
SOPU	<b>71</b>	67	<b>75</b>
SOSU C	<b>74</b>	69	<b>78</b>
SOSU Nykøbing F.	<b>76</b>	<b>72</b>	<b>79</b>
SOSU Sjælland	<b>76</b>	<b>71</b>	<b>81</b>
SOSU Aarhus	<b>75</b>	67	<b>82</b>
Syddansk Erhvervsskole	<b>78</b>	<b>71</b>	<b>84</b>
Tradium	<b>72</b>	62	<b>81</b>

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

## Undervisere - Forberedelse

Tabellen viser resultaterne for Undervisere - Forberedelse på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

	Undervisere - Forberedelse	Lærerne er godt forberedte	Lærerne overholder aftaler
<b>SOSU Nord</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>76</b>
GF 1 Aalborg	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>70</b>
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>			
EUC Nordvestsjælland	63	67	60
EUC Sjælland	69	<b>70</b>	69
Herningsholm Erhvervsskole	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>89*</b>
NEXT Uddannelse København	69	66	<b>71</b>
Randers Social- og Sundhedsskole	<b>84*</b>	<b>86*</b>	<b>82</b>
Rybners	<b>75</b>	<b>77</b>	<b>73</b>
Social & SundhedsSkolen, Herning	<b>77</b>	<b>76</b>	<b>77</b>
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	67	68	66
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	<b>76</b>	<b>74</b>	<b>77</b>
Social- og Sundhedsskolen Fyn	69	<b>71</b>	66
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>78</b>
Social- og Sundhedsskolen STV	<b>74</b>	<b>76</b>	<b>72</b>
SOPU	66	66	65
SOSU C	<b>77</b>	<b>81</b>	<b>73</b>
SOSU Nykøbing F.	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>70</b>
SOSU Sjælland	<b>70</b>	<b>70</b>	69
SOSU Aarhus	<b>76</b>	<b>78</b>	<b>73</b>
Syddansk Erhvervsskole	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>80</b>
Tradium	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>72</b>

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

## Fysiske rammer

Tabellen viser resultaterne for Fysiske rammer på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

Fysiske rammer	Hvordan vurderer du dine undervisningsforhold på skolen (fx borde, stole, klasselokaler, laboratorier, værksteder)?	Hvordan vurderer du skolens vedligeholdelse og rengøring?	Hvordan vurderer du skolens indretning og udseende?	Hvordan vurderer du forholdene på skolen som helhed?	Jeg har adgang til de nødvendige lokaler, værktøjer og udstyr, når jeg har brug for det i undervisningen	
<b>SOSU Nord</b>	<b>63</b>	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>69</b>	<b>65</b>	<b>67</b>
GF 1 Aalborg	<b>74</b>	67	<b>74</b>	<b>82</b>	<b>73</b>	66
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>						
EUC Nordvestsjælland	62	69	53	62	64	<b>80</b>
EUC Sjælland	54	<b>45</b>	54	58	60	<b>71</b>
Herningsholm Erhvervsskole	<b>74</b>	67	<b>79</b>	<b>76</b>	<b>76</b>	<b>80</b>
NEXT Uddannelse København	63	63	68	60	61	63
Randers Social- og Sundhedsskole	<b>78</b>	<b>72</b>	<b>86*</b>	<b>79</b>	<b>77</b>	<b>80</b>
Rybners	<b>70</b>	67	69	<b>73</b>	<b>72</b>	<b>72</b>
Social & SundhedsSkolen, Herning	<b>75</b>	<b>71</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>73</b>	<b>75</b>
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	<b>78</b>	69	<b>81</b>	<b>85</b>	<b>76</b>	<b>75</b>
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	68	67	63	<b>72</b>	<b>71</b>	<b>72</b>
Social- og Sundhedsskolen Fyn	68	69	68	68	68	<b>77</b>
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	<b>75</b>	<b>70</b>	<b>84</b>	<b>77</b>	<b>72</b>	<b>79</b>
Social- og Sundhedsskolen STV	<b>77</b>	67	<b>84</b>	<b>81</b>	<b>77</b>	<b>75</b>
SOPU	62	60	62	67	61	59
SOSU C	66	62	69	63	69	<b>74</b>
SOSU Nykøbing F.	<b>70</b>	69	<b>70</b>	<b>74</b>	68	<b>81</b>
SOSU Sjælland	67	63	<b>70</b>	69	68	<b>72</b>
SOSU Aarhus	<b>80*</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>86*</b>	<b>77</b>	<b>76</b>
Syddansk Erhvervsskole	<b>80</b>	<b>76*</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>78*</b>	<b>84*</b>
Tradium	69	67	<b>70</b>	<b>72</b>	69	<b>72</b>

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

# Elevens egen indsats

Tabellen viser resultaterne for Elevens egen indsats på andre ESB-skoler med Omsorg, Sundhed og pædagogik.

Elevens egen indsats  
 Jeg klarer mig godt i skolen  
 Jeg er en person, som tit kan klare det, jeg sætter mig for  
 Jeg er forberedt til timerne  
 Jeg deltager aktivt i timerne  
 er pålidelig når det kommer til skolearbejde  
 bliver ved med at arbejde indtil tingene er klaret  
 let bliver distraheret og har svært ved at høre efter (\* se nederst på siden "Tema: Elevens egen indsats")  
 godt kan lide at kende til og lære nye ting  
 er koncentreret om skolearbejdet i timerne  
 kan lide at have alle mine skoleting i god orden

SOSU Nord	80*	81	81*	82	80	87*	85*	50	88*	81*	87
GF 1 Aalborg	73	76	75	77	71	82	77	42	79	71	84
<b>Omsorg, Sundhed og pædagogik på andre ESB skoler</b>											
EUC Nordvestsjælland	66	75	70	70	65	70	60	20	75	70	85
EUC Sjælland	70	71	77	70	70	73	70	45	80	66	76
Herningsholm Erhvervsskole	80	91*	77	92*	88*	83	81	50	83	75	77
NEXT Uddannelse København	75	78	79	74	73	77	78	49	87	74	80
Randers Social- og Sundhedsskole	74	75	73	77	76	77	75	44	79	71	84
Rybners	74	78	78	73	72	77	73	52	81	72	83
Social & SundhedsSkolen, Herning	70	70	70	73	75	77	68	49	69	66	80
Social- og Sundhedsskolen Esbjerg	74	75	75	77	69	79	73	50	78	73	82
Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens	72	74	74	74	70	74	75	48	79	70	80
Social- og Sundhedsskolen Fyn	74	74	77	76	74	77	74	51	81	73	85
Social- og sundhedsskolen i Silkeborg	76	79	78	75	75	79	82	56*	82	79	79
Social- og Sundhedsskolen STV	67	70	70	72	66	70	67	42	78	65	74
SOPU	74	77	77	75	72	78	74	50	80	73	78
SOSU C	72	78	75	73	75	72	72	46	79	70	76
SOSU Nykøbing F.	66	73	74	64	65	69	61	29	78	65	77
SOSU Sjælland	69	73	72	72	71	71	68	47	74	65	74
SOSU Aarhus	77	79	76	81	76	83	78	56	80	77	82
Syddansk Erhvervsskole	79	81	81	79	78	86	83	52	88	77	88*
Tradium	70	74	73	68	67	73	75	45	79	69	74

- >80: Særlig god vurdering
- 70-79: God vurdering
- 60-69: Middel til god vurdering
- 50-59: Dårlig til middel vurdering
- 40-49: Dårlig vurdering
- <40: Meget dårlig vurdering

\* Best Practice (denne skole/uddannelse/klasse/hold har opnået det bedste resultat indenfor de viste resultater)

**- Appendiks -  
Handlingsplan, generel information om  
undersøgelsen og læsevejledning**

Nedenfor kan I anføre, hvad I vil gøre på baggrund af målingens resultater.



**Hvad vil vi prioritere i min afdeling/på vores institution?**

---



**Hvad vil vi opnå med den prioritering?**

---



**Hvordan vil vi opnå forbedringen?**

- På kort sigt
- På lang sigt

---



**Hvem skal gøre hvad?**



### Spredningsmål

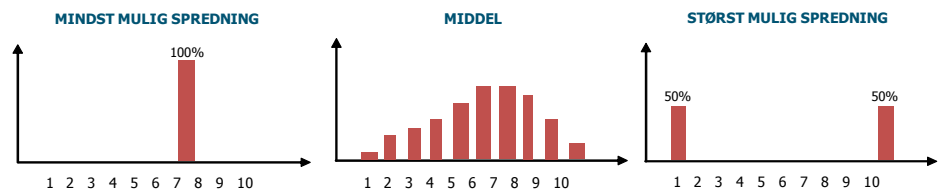
Spredningsmålet – en reskalering af den bagvedliggende statistiske standardafvigelse – er et udtryk for i hvor høj grad, der er svaret ens på spørgsmålene.

Hvis spredningsmålet er 100, betyder det, at der er svaret så forskelligt på et spørgsmål som overhovedet muligt.

Hvis spredningsmålet er 0, betyder det, at der er svaret det samme på spørgsmålet.

Eksempel på spredningsmål på hhv. 0, middel og 100:

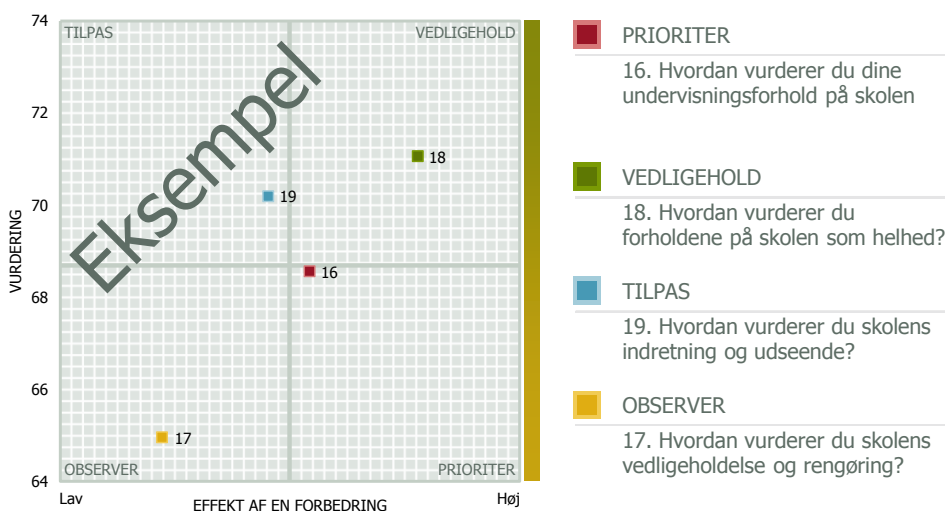
I den midterste figur fordeler svarene sig jævnt hen over skalaen, hvilket er det mest almindelige billede. I denne situation vil spredningsmålet typisk ligge mellem 40 og 45.



### Prioriteringskortene viser vejen

Prioriteringskortet viser vurderingen af spørgsmålene i kombination med den effekt, en forbedring vil have på trivslen.

Når I skal udvælge indsatsområder, kan prioriteringskortene inspirere jer i debatten om, hvor der skal ske forbedringer hos jer. Prioriteringskortet er med andre ord et hjælperedskab og ikke en facitliste over, hvor der skal sættes ind.



### Sådan tolkes prioriteringskortet

Vurderingen af de enkelte spørgsmål i rapporten viser niveauerne. Prioriteringskortene kan hjælpe med at udpege de spørgsmål, hvor en forbedring vil have den største EFFEKT på trivslen. Det er nemlig ikke nok kun at kigge på vurderingen af spørgsmålene. Det er også nødvendigt, at sammenholde vurderingen med, hvor stor en betydning indsatsområderne har for trivslen.

#### PRIORITER Prioriteringsområder

##### Høj betydning + Lav vurdering:

De områder, hvor vurderingen er relativ lav, samtidig med at området er af stor betydning for trivslen, bør prioriteres i det omfang, det er muligt. Ethvert forbedringsarbejde bør tage afsæt i prioriteringsområderne, da en indsats her vil give det største afkast og dermed større trivsel.

#### VEDLIGEHOOLD Styrker

##### Høj betydning + Høj vurdering:

Dette område kan betragtes som en styrke. Det har stor betydning for trivslen, samtidig med at vurderingen på området er relativ høj. Hvis den høje vurdering fastholdes eller forbedres, vil man vedligeholde, eller endda forbedre, den nuværende trivsel. Området bør - trods den gode vurdering - derfor ikke nedprioriteres, da dette vil få stor negativ effekt på trivslen. Find de ting I gør rigtigt og gør mere af det.

#### TILPAS Muligheder

##### Lav betydning + Høj vurdering:

I dette område er vurderingen relativ høj, og en yderligere forbedring vil ikke have den store effekt på den overordnede trivsel. Her kan det være relevant enten at nedjustere ressourceforbruget eller i højere grad kommunikere den høje vurdering, så området får større betydning og dermed i højere grad vil påvirke deres opfattelse af den overordnede trivsel.

#### OBSERVER Svagheder

##### Lav betydning + Lav vurdering:

Indsatsområder med begrænset betydning for trivslen og lav vurdering skal kun prioriteres, hvis der er en forventning om, at indsatsområdet i fremtiden vil få større betydning for trivslen, eller at det er et strategisk vigtigt område. Følg udviklingen på indsatsområdet.

Bemærk farveskalaen i højre side af prioriteringskortene

I højre side af prioriteringskortene ses et udsnit af en farveskala. I sin fulde udstrækning spænder farveskalaen fra rød (index 0, dvs. lavest mulige vurdering) til grøn (index 100, dvs. højest mulige vurdering). Udsnittet af farveskalaen for det enkelte prioriteringskort indikerer, hvor på 0-100 skalaen vi befinder os i det givne tilfælde. I fortolkningen af hvert enkelt prioriteringskort bør man således tage højde for, om skalaen er overvejende rød (dvs. lave resultater), orange (dvs. middel resultater), eller grøn (dvs. høje resultater).

### Fra input til output – om resultaterne i rapporten

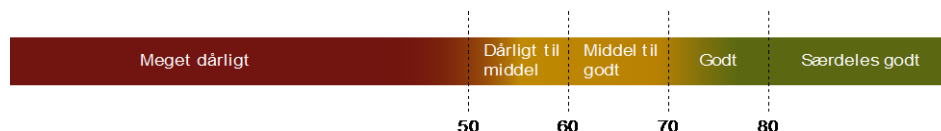
Spørgeskemaet, som er brugt i undersøgelsen, indeholder flere forskellige skalaer, fx både 10-punkts- og 4-punktskalaer.

For at kunne sammenligne vurderingerne af de forskellige forhold er størstedelen af resultaterne omregnet til en 0-100 skala. Dette gør det muligt for dig:

- at sammenligne spørgsmål, der i spørgerammen blev stillet på forskellige skalaer
- at få et entydigt mål for, hvordan vurderingen af et spørgsmål er sammenlignet med vurderingen af et andet spørgsmål
- at bruge én skala i dialogen om, hvorvidt et givent niveau er godt eller blot godt nok.

Hvis I har brug for data af rapporteret efter de skalaer, der blev brugt i spørgerammen, er disse vedlagt i appendiks.

Som en tommelfingerregel er et resultat over 80 særdeles godt, et resultat mellem 60 og 70 gennemsnitligt, mens et resultat under 50 er meget dårligt. Man bør dog være opmærksom på, at nogle spørgsmål traditionelt set er sværere/nemmere at score højt på end andre, og man bør derfor altid skele til det eksterne sammenligningsgrundlag, som præsenteres i stolpediagrammerne.



### Anonymitetsregler beskytter den enkelte

Anonymiteten er sikret ved, at der på intet tidspunkt bliver udleveret enkeltpersoners besvarelser. Der rapporteres kun resultater på baggrund af minimum 5 besvarelser.

### Databearbejdning – et input til arbejdet med resultaterne på skolen

Elevtrivselsundersøgelsen 2016 måler som tidligere nævnt ikke blot trivslen, men også hvor vigtige de enkelte områder er i forhold til deres trivsel. Ennova har vha. statistiske beregninger undersøgt sammenhængen mellem de 6 indsatsområder og den overordnede trivsel. Hvis der er tydelig sammenhæng mellem et indsatsområde og trivslen, kan man udlede, at indsatsområdet er af stor betydning for trivslen.

Graden af sammenhæng afgør, hvilke områder man mest effektivt kan arbejde med for at forbedre trivslen: Hvis der er stor sammenhæng mellem et indsatsområde og trivslen, vil en forbedring af indsatsområdet også medføre øget trivsel. Og omvendt: Er der lav grad af sammenhæng, vil en forbedring af indsatsområdet ikke have særlig stor betydning for den overordnede trivsel.

Rapporten viser hvilke områder som er vigtigst for trivslen. Det vil typisk være på disse områder, at forbedringsarbejdet sættes ind.

#### *Analysen er et input til dialog*

For at gøre ovenstående analytiske databearbejdning så pædagogisk som muligt benyttes der igennem rapporten de såkaldte prioriteringskort. Kortene viser, hvordan indsatsområderne og spørgsmålene fra spørgerammen kan bestemmes som hhv. Prioritetsområder, Styrker, Muligheder eller Svagheder i forhold til at forbedre den overordnede trivsel på GF 1 Aalborg.

Når I skal udvælge indsatsområder, kan undersøgelsen og prioriteringskortene inspirere jer i debatten om, hvor der skal ske forbedringer hos jer. Der er sjældent tid og ressourcer til at prioritere alt.

Prioriteringskortene er med andre ord et dialogredskab og ikke en facitliste over, hvor der skal sættes ind. Målet med den analytiske databearbejdning er således at stille de sammenhænge, der kan findes i data til rådighed for den efterfølgende lokale dialog om, hvor indsatsen fremadrettet skal lægges.

